

Monatlich erscheint
eine Nummer.
Preis bei der Post
jährlich 3 Mark.

Pastoralblatt

für die Diözese Ermland

herausgegeben und redigiert von

Dr. Alons Borchert, Subregens am bischöflich ermländischen Priesterseminar in Braunsberg.

Geeignete Beiträge u.
Inserate (à 20 Pf. d. Zl.)
sind direkt an den
Redakteur zu senden.

N^o 10.

Vierunddreißigster Jahrgang.

1. Oktober 1902.

Inhalt: Enchiridion des hl. Vaters über die hl. Eucharistie (Schluß). — Die älteste Agende in der Diözese Ermland (Fortsetzung). — Kultus und Liturgie des allerhl. Altarssakraments im Ermland (Fortsetzung). — Das neueste Werk über die Parabeln des Herrn. — Ausgeloste Ost- und Westpreussische Rentendriefe. — Diözesan-Nachrichten. — Bücherschau. — Zeitschriftenchau. — Miscelle. — Anzeigen.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI
LEONIS Divina Providentia PAPAE XIII

Epistola Encyclica

ad Patriarchas Primates Archiepiscopos Episcopos
aliosque locorum Ordinarios Pacem et
Communione cum Apostolica Sede habentes

De Sanctissima Eucharistia

Venerabilibus Fratribus Patriarchis Primatibus
Archiepiscopis Episcopis aliisque locorum Ordinariis
Pacem et Communione
cum Apostolica Sede habentibus

LEO PP. XIII.

Venerabiles Fratres Salutem et Apostolicam
Benedictionem.

(Schluß.)

Praeter haec, si in praesentium malorum causas diligenter inquiras, ea reperies inde fluxisse, quod hominum inter ipsos caritas, caritate adversus Deum frigescente, deferbuerit. Dei se esse filios atque in Iesu Christo fratres obliti sunt; nihil, nisi sua quisque, curant; aliena non modo negligunt, sed saepe oppugnant in eaque invadunt. Inde crebrae inter civium ordines turbae et contentiones: arrogantia, asperitas, fraudes in potentioribus; in tenuioribus miseriae, invidiae, secessiones. Quibus quidem malis frustra a providentia legum, a poenarum metu, a consiliis humanae prudentiae quaeritur sanatio. Illud est curandum enitendumque, quod plus semel Ipsi fusiusque commonuimus, quae a Deo profecta, opera edat germanum Iesu Christi spiritum et caritatem referentia. Hanc terris Christus intulit, hac omnia inflammari voluit, utpote quae una posset non modo animae sed etiam corpori beatitatis aliquid vel in praesens afferre: amorem enim immoderatum sui in homine compescit et divitiarum cohibet cupiditatem, quae radix omnium malorum est.²³⁾ Quamquam vero rectum est omnes iustitiae

partes inter ordines civium convenienter tutari; praecipuo tamen caritatis praesidio et temperamento id demum assequi licebit ut in hominum societate salutaris ea quam Paulus suadebat, fiat aequalitas,²⁴⁾ facta conservetur. Hoc igitur Christus voluit, quum augustum hoc Sacramentum institueret, excitanda caritate in Deum, mutuam inter homines fovere caritatem. Haec enim ex illa, ut perspicuum est, suapte natura existit, et sua veluti sponte effunditur: neque vero fieri potest ut ulla ex parte desideretur, quin immo incendatur et vigeat oportet, si Christi erga ipsos caritatem perpendant in hoc Sacramento; in quo, ut potentiam suam et sapientiam magnifice patefecit, sic divitias divini sui erga homines amoris velut effudit.²⁵⁾ Tam insigni ab exemplo Christi omnia sua nobis largientis, sane quantum ipsi inter nos amare atque adjuvare debemus, fraterna necessitudine quotidie aetius devineti! Adde quod vel signa ipsa, quibus huiusmodi constat Sacramentum, peropportuna coniunctionis incitamenta sunt. Qua de re sanctus Cyprianus: *Denique unanimam christianam firma sibi atque inseparabili caritate connexam etiam ipsa dominica sacrificia declarant. Nam quando Dominus corpus suum panem vocat de multorum granorum adunatione congestum, populum nostrum quem portabat indicat adunatum: et quando sanguinem suum vinum appellat de botris atque acinis plurimis expressum atque in unum coactum, gregem item nostrum significat commixtione adunatae multitudinis copulatum.*²⁶⁾ Similiter Angelicus Doctor ex Augustini sententia²⁷⁾ haec habet: *Dominus noster corpus et sanguinem suum in eis rebus commendavit, quae ad unum aliquid rediguntur ex multis; namque aliud, scilicet panis ex multis granis in unum constat, aliud, scilicet vinum in unum ex multis acinis confluit; et ideo Augustinus alibi dicit: O Sacramentum pietatis, o signum unitatis, o vinculum caritatis.*²⁸⁾ Quae omnia confirmantur Concilii Tri-

²⁴⁾ II. Cor. VIII, 14.

²⁵⁾ Conc. Trid. ses. XIII, De Euchar. c. II.

²⁶⁾ Ep. 69, ad Magnum u. 5 (al. 6).

²⁷⁾ Tract. XXVI, in Ioann. n. 13, 77.

²⁸⁾ Summa theol. III p. q. LXXIX a. 1.

²³⁾ I. Tim. VI, 10.

dentini sententia, Christum Eucharistiam Ecclesiae reliquisse «tamquam symbolum eius unitatis et caritatis, «qua Christianos omnes inter se coniunctos et copulatos esse voluit . . . symbolum unius illius corporis, cuius ipse caput existit, cuique nos, tamquam membra, arctissima fidei, spei et caritatis connexione adstrictos esse voluit.»²⁹⁾ Idque edixerat Paulus: *Quoniam unus panis, unum corpus multi sumus, omnes qui de uno pane participamus.*³⁰⁾ Illud enimvero pulcherrimum ac per jucundum est christianae fraternitatis aequalitatisque socialis specimen, promiscue ad sacra altaria circumfundi patritium et popularem, divitem et pauperem, doctum et indoctum, eiusdem aequae participes convivii caelestis. — Quod si merito in Ecclesiae fastis hoc primordiis eius vertitur propriae laudi quod *multitudinis credentium erat cor unum et anima una,*³¹⁾ sane eos tam eximium bonum debuisse consuetudini mensae divinae, obscurum non est; de ipsis enim commemoratum legitur: *Erant perseverantes in doctrina Apostolorum et in communicatione fractionis panis.*³²⁾ — Mutuae praeterea inter vivos caritatis gratia, cui a Sacramento eucharistico tantum accedit roboris et incrementi, Sacrificii praesertim virtute ad omnes permanat qui in sanctorum communione numerantur. Nihil est enim aliud sanctorum communio, quod nemo ignorat, nisi mutua auxilii, expiationis, precum, beneficiorum communicatio inter fideles vel caelesti patria potitos vel igni piaculari addictos vel adhuc in terris peregrinantes, in unam coalescentes civitatem, cuius caput Christus, cuius forma caritas. Hoc autem fide est ratum, etsi soli Deo Sacrificium augustum offerri liceat, tamen etiam honori, Sanctorum in caelis cum Deo regnantium, *qui illos coronavit,* celebrari posse ad eorum patrocinium nobis conciliandum atque etiam, ut ab Apostolis traditum, ad labes fratrum abolendas, qui iam in Domino mortui, nondum plane sint expiati. — Sincera igitur caritas quae, in salutem utilitatesque omnium, omnia facere et pati assuevit, prosilit nempe ardetque actiosa ex sanctissima Eucharistia, ubi Christus adest ipse vivus, ubi suo erga nos amori vel maxime indulget divinaeque impulsus caritatis impetu suum perpetuo sacrificium instaurat. Ita facile apparet undenam hominum apostolicorum ardui labores, unde tam multae variaeque apud catholicos institutae benemerendi de humana familia rationes sua ducant auspicia, vires, constantiam, felicesque exitus.

Haec pauca quidem in re perampla minime dubitamus quin abunde frugifera christiano gregi accidant, si opera vestra, Venerabiles Fratres, sint opportune exposita et commendata. At vero tam magnum et virtute omni affluens Sacramentum nemo

satis unquam, proinde ac dignum est, nec eloquendo laudaverit, nec venerando coluerit. Ipsum sive pie mediteris, sive rite adores, sive eo magis, pure sancteque percipias, tamquam centrum existimandum est in quo christiana vita, quanta usquam est, insistit; ceteri quicumque habentur, pietatis modi demum in id ipsum conducunt et desinunt. Atque ea Christi benigna invitatio benigniorque promissio: *Venite ad me omnes, qui laboratis, et onerati estis, et ego reficiam vos,*³³⁾ in hoc praecipue mysterio evenit et quotidie impletur. — Ipsum denique est velut anima Ecclesiae, ad quod ipsa sacerdotalis gratiae amplitudo per varios ordinum gradus dirigitur. Indidemque haurit habetque Ecclesia omnem virtutem suam et gloriam, omnia divinorum charismatum ornamenta, bona omnia: quae propterea summam curarum in eo collocat ut fidelium animos ad intimam cum Christo coniunctionem per Sacramentum Corporis et Sanguinis eius instruat et adducat: ob eamque rem caeremoniis sanctissimis ipsum ornando facit venerabilius. — Perpetuam hoc etiam in genere providentiam Ecclesiae matris ea praeclarius commendat hortatio, quae in sacro Tridentino Concilio edita est, mirificam quamdam caritatem pietatemque redolens, plane digna quam populus christianus a Nobis accipiat ex integro revocatum: »Paterno affectu admonet Sancta Synodus, »hortatur, rogat et obsecrat per viscera misericordiae »Dei nostri, ut omnes et singuli, qui christiano »nomine censentur, in hoc unitatis signo, in hoc »vinculo caritatis, in hoc concordiae symbolo iam »tandem aliquando conveniant et concordent, memo- »resque tantae maiestatis, et tam eximii amoris Iesu »Christi Domini nostri qui dilectam animam suam »in nostrae salutis pretium, et carnem suam nobis »dedit ad manducandum, haec sacra mysteria cor- »poris et sanguinis eius ea fidei constantia et fir- »mitate, ea animi devotione ac pietate et cultu »credant et venerentur, ut panem illum supersub- »stantialem frequenter suscipere possint, et is vere »eis sit animae vita et perpetua sanitas mentis; »cuius vigore confortati, ex huius miserae peregrinationis itinere ad caelestem patriam pervenire »valeant, eundem panem Angelorum, quem modo »sub sacris velaminibus edunt, absque ullo velamine »manducaturi.«³⁴⁾ — Porro testis historia est, christianae vitae cultum vulgo, floruisse melius, quibus temporibus esset Eucharistiae perceptio frequentior. Contra non minus est exploratum consuevisse, ut quum caelestem panem negligenter homines et veluti fastidirent, sensim elangueret christianae professionis vigor. Qui quidem ne prorsus aliquando deficeret, opportune cavet in Concilio Lateranensi Innocentius III, quum gravissima praecepit, ut minimum per sollemnia Paschatis nemo christianus

²⁹⁾ Sess. XIII, *De Euchar.* c. II.

³⁰⁾ I Cor. X, 17.

³¹⁾ Act. IV, 32.

³²⁾ Act. II, 42.

³³⁾ Matth. XI, 28.

³⁴⁾ Sess. XIII, *de Euchar.* c. VIII.

a communione Dominici Corporis abstineret. Liquet vero praeceptum huiusmodi aegre datum, ac postremi remedii loco: semper enim id fuit Ecclesiae in votis, ut cuique sacra adessent fideles de divina hac mensa participes. »Optaret sacrosancta Synodus ut in »singulis Missis fideles adstantes non solum spirituali »affectu, sed sacramentali etiam Eucharistiae per- »ceptione communicarent, quo ad eos sanctissimi »huius sacrificii fructus uberius proveniret.«³⁵⁾

Et uberrimam quidem salutis copiam non singulis modo sed universis hominibus paratam hoc habet augustissimum mysterium, ut est Sacrificium: ab Ecclesia propterea *pro totius mundi salute* assidue offerri solitum. Cuius sacrificii, communibus piorum studiis, fieri ampliorem cum existimatione cultum addebet; hac aetate vel maxime, oportet. Itaque multiplices ipsius virtutes sive latius cognosci sive attentius recoli velimus. — Principia lumine ipso naturae perspicua illa sunt: supremum esse absolutumque in homines, privatim publice. Dei creatoris et conservatoris imperium; quidquid sumus quidquid privatim publiceque habemus boni, id omne a divina largitate profectum: vicissimque a nobis Deo testandam et summam, ut Domino reverentiam, et maximam, ut beneficentissimo, gratiam. Haec tamen officia quotusquisque hodie invenitur, qui qua par est religione colat et observet! Contumaces in Deum spiritus haec, si unquam alia, prae se fert aetas: in qua rursus invalescit adversus Christum ea vox nefaria: *Nolumus hunc regnare super nos*,³⁶⁾ nefariumque propositum, *Eradamus eum*.³⁷⁾ nec sane quidquam tam vehementi impetu complures urgent, quam ut ex civili atque adeo ex humana omni consortione pulsum segregent Deum. Quo consecratae dementiae quamquam usquequaque non proceditur, miserabile tamen est quam multos teneat divinae Maiestatis beneficiorumque eius, partae praesertim a Christo salutis, oblivio. Iamvero hanc tantam vel nequitiam vel socordiam sarciat oportet auctior communis pietatis ardor in cultu Sacrificii eucharistici; quo nihil Deo esse honorabilius, nihil iucundius potest. Nam divina est, quae immolatur hostia; per ipsam igitur tantum augustae Trinitati tribuimus honoris, quantum dignitas eius immensa postulat; infinitum quoque et pretio et suavitate munus exhibemus Patri, Unigenitum suum; eo fit ut benignitati eius non modo agamus gratiam, sed plane referamus. — Duplicemque alium ex tanto sacrificio insignem fructum licet et necesse est colligere. Moeret animus reputando, quae flagitiorum colluvies, neglecto, ut diximus, contemptoque Dei numine, usquequaque inundaverit. Omnino humanum genus magnam partem videtur caelestem iram devocare: quamquam ipsa illa quae insidet, malarum

rerum seges, continet iustae animadversionis maturitatem. Excitanda igitur in hoc etiam pia fidelium contentio, ut et vindicem scelerum placare Deum, et auxiliorum eius opportunitatem calamitoso saeculo conciliare studeant. Haec autem videant maxime huius ope Sacrificii esse quaerenda. Nam divinae iustitiae rationibus satis cumulateque facere, tum clementiae large impetrare munera possunt homines sola obitae a Christo mortis virtute. Sed hanc ipsam virtutem sive ad expiandum, sive ad exorandum voluit Christus integram permanere in Eucharistia, quae mortis ipsius non inanis quaedam nudaque commemoratio, sed vera et mirabilis, quamquam incruenta et mystica, renovatio est.

Ceterum, non mediocri Nos laetitia afficimur, libet enim profiteri, quod proximis hisce annis fidelium animi ad amorem atque absequium erga Eucharistiae Sacramentum renovari coepisse videntur; quod quidem in spem Nos erigit temporum rerumque meliorum. Multa enim id genus et varia, ut initio diximus, sollers induxit pietas, sodalitates praesertim vel eucharisticorum rituum splendori amplificando, vel Sacramento augusto, dies noctesque assidue venerando, vel illatis eidem contumeliis iniurisque sarciendis. In his tamen acquiescere, Venerabiles Patres, neque Nobis licet neque vobis; etenim multo plura vel provehenda restant vel suscipienda, ut munus hoc omnium divinissimum apud eos ipsos, qui christianae religionis colunt officia, ampliore in luce atque honore versetur, tantumque mysterium quam dignissima veneratione colatur. Quapropter suscepta opera acrius in dies urgenda; prisca instituta, sicubi exoleverint, revocanda, ut sodalitia eucharistica, supplicationes Sacramento augusto ad adorandum proposito, sollemnes eius circumductae pompae, piae ad divina tabernacula salutationes, alia eiusdem generis et sancta et saluberrima; omnia praeterea aggredienda, quae prudentia et pietas ad rem suadeat. Sed in eo praecipue est elaborandum, ut frequens Eucharistiae usus apud catholicas gentes late reviviscat. Id movent nascentis Ecclesiae, quae supra memoravimus, exempla, id Conciliorum decreta, id auctoritas Patrum, et sanctissimorum ex omni aetate virorum; ut enim corpus, ita animus cibo saepe indiget suo; alimoniam autem maxime vitalem praebet sacrosancta Eucharistia. Itaque praeiudicatae adversantium opiniones, inanes multorum timores, speciosae abstinendi causae penitus tollendae; ea enim agitur res, qua nihil fideli populo utilius tum ad redimendum tempus et sollicitis rerum mortalium curis, tum ad christianos revocandos spiritus constanterque retinendos. Huc sane magno erunt momento praestantiorum ordinum hortationes et exempla, maximo autem cleri navitas et industria. Sacerdotes enim, quibus Christus Redemptor Corporis et Sanguinis sui mysteria conficiendi ac dispensandi tradidit munus, nihil profecto melius pro summo accepto honore queant

³⁵⁾ Conc. Trid. sess. XXII, c. VI.

³⁶⁾ Luc. XIX, 14.

³⁷⁾ Ier. XI, 19.

rependere, quam ut Ipsius eucharisticam gloriam omni ope provehant, optatisque sacratissimi Cordis eius obsequendo, animos hominum ad salutiferos tanti Sacramenti Sacrificiique fontes invitant ac pertrahant.

Ita fiat, quod vehementer cupimus, ut prae-cellentes Eucharistiae fructus quotidie uberiores proveniant, fide spe, caritate, omni denique christiana virtute, feliciter accrescente; idque in sanationem atque emolumentum rei quoque publicae: fiat, ut providentissimae Dei caritatis magis magisque eluceant consilia, qui tale mysterium pro mundi vita constituit perpetuum.

Quarum Nos rerum erecti, spe, Venerabiles Fratres, auspiciem munerum divinorum caritatisque Nostrae testem, Apostolicam benedictionem et singulis vobis et vestro cuiusque clero ac populo peramanter impertimus.

Datum Romae apud Sanctum Petrum, die XXVIII Mai, in praeludio sollemnitatis Corporis Christi, anno MDCCLXXII, Pontificatus Nostri vice-simo quinto.

LEO PP. XIII.

Die älteste Agende in der Diözese Ermland.

(Fortsetzung).

XXIII. Benedictio elemosinarum.¹⁾

Psalmus. Beatus. *Versus.* Gloria. *Psalmus.* Beati omnes. Gloria. *Psalmus.* De profundis. Requiem. Kyrie eleyson. Christe eleyson. Kyrie eleyson. Pater noster. *Versus.* A porta inferi. *Versus.* Fiat misericordia tua domine super nos. *Versus.* Domine exaudi orationem meam. *Oratio.* Domine iesu christe fili dei viui, qui multiplicasti quinque panes hordeaceos et duos pisces, benedic et multiplica elemosinas istas et fac eas tibi placationes esse pro remedio famuli tui N. et pro omnibus, qui ab adam usque in hodiernum diem de hac luce migraverunt, pro quibus orare debitores sumus et qui baptizati et confessi fuerunt et mente crediderunt. Bene † dic domine dona tua, que de tua largitate pauperibus distribuuntur. Per.

XXIV. Oratio ad visitandas officinas.²⁾ Omnipotens sempiterna deus, qui sacerdotibus tuis tantam pre ceteris gratiam contulisti, vt quicquid in

¹⁾ Die Benedictio elemosinarum betrifft, wie aus dem Text zu ersehen, Gaben, welche nach dem Absterben eines Christen an die Armen verteilt zu werden pflegten, eine Sitte, welche vielfach noch heute besteht. Nach kirchlichem Rechte gebührt ein Teil der geistlichen Hinterlassenschaft den Armen. Namentlich seitens der Klostersgemeinden wurden gewöhnlich reichliche Spenden an die Armen gemacht und zwar nicht bloß am Begräbnistage, sondern auch am siebenten und dreißigsten Tage nachher. (Martène l. c. ed. Antwerpen. 471—473 und 782—786). Auch das Rituale Erfurtense hat eine benedictio elemosinarum, aber mit anderer Oratio.

²⁾ In der Oratio ad visitandas officinas, die eigentlich bloß ein Vorbereitungsgebet für die Priester ist, werden zwei

nomine tuo digne perfecteque ab eis agitur, a te fieri credatur, quesumus ergo immensam clementiam tuam, vt quicquid modo visitari sumus visites, et quicquid benedicturi benedicas sitque ad nostre humilitatis introitum meritis sanctorum fuga demonum et angeli pacis ingressus. Per christum.

XXV. Benedictio noue domus.¹⁾

Antiphona. Signum salutis pone domine iesu christe in habitaculo isto et non permittas introire angelum percutientem. *Psalmus.* Miserere mei.

Punkte hervorgehoben, die visitatio seitens der Priester und die von ihnen gespendete benedictio. Alle Dertlichkeiten und alle Gegenstände sind zu verstehen, da die Oratio ganz allgemein gehalten ist. Besonders allerdings dürften wohl die in den nachfolgenden Gebeten genannten Dertlichkeiten gemeint sein: nova domus, area, granarium, caminata und puteus. Bei den Klöstern fand in alter Zeit sonntäglich eine solche visitatio unter Besprengung von Weihwasser statt; sämtliche Lokalitäten wurden bei dieser Visitation besucht und besprengt. Martène IV. p. 139 ed. Antwerp. ex ordinario Bursfeld.: Cantore inchoante antiphonam ad aspersionem, accedens ad gradus presbyterii unus ex conventu sacerdos vel diaconus . . . accipiat ex urceolo, in quo est aqua benedicta, partem ejusdem aquae in vase alio et habens aspersorium et stolam claustrum circumeat aspergendo officinas ejus, sc.: capitulum, auditorium, dormitorium et dormitorii necessaria, calefactorium, refectionarium, coquinam et cellarium. Dieser Umzug unter Sprengung von Weihwasser war eine Fortsetzung des Asperges für die nicht in der Kirche Anwesenden, für die menschlichen Wohnungen und Werkstätten. Von diesem alten Ritus hat sich in der Kathedrale bis heute noch der an allen Sonntag und Festtagen nach dem Asperges vor dem Hochamte stattfindende Umgang mit einer Station am Anfange des Schiffes der Kirche erhalten, wo eine Oratio je nach dem Feste oder eine oratio communis vom Celebranten gesungen wird, nämlich die oben in der Anmerkung S. 29 angegebene: Exaudi nos Domine . . . visitet et defendat omnes habitantes in hoc habitaculo. Da die Prozession nur in der Kirche sich bewegt, wo eben vorher das Asperges stattgefunden, ist die Besprengung beim circuitus später fortgefallen, die Oratio aber, welche sich nicht auf die Kirche, sondern auf die um den Dom liegenden Wohnungen der Kanoniker und der übrigen Domgeistlichkeit bezieht, geblieben. (Vgl. die Agenda Kromer. von 1578 p. 150 und Rudnicki von 1617 p. 14., desgleichen die späteren Agenden von Radziejowski u. Szembeck II. p. 39). Für die übrigen Kirchen in den Städten und auf dem Lande hat sich der Ritus so gestaltet, das namentlich in ersteren an den Sonntagen und Feiertagen ein Geistlicher in Begleitung von Chorknaben vor dem Hochamt mit Weihwasser die umliegenden Häuser oder Wohnungen besuchte und Weihwasser sprengte. (Vgl. die Synode von Szembeck v. Jahre 1726 p. 65 und Ermland. Pastoralbl. 1895 S. 79). Wenn der Ursprung dieser Gewohnheit auf eine preußische Synode unter Bischof Abziezer im Jahre 1415 oder 1418 zurückgeführt wird, so beruht diese Nachricht auf einer allmählich entstandenen willkürlichen Erweiterung einer kurzen Notiz bei Grunau. Für die Dörfer in den Kirchspielen ließ sich der Ritus der Sonntags- und Feiertags-Asperion natürlich nicht ausführen, sondern hier traten wohl die Kalendeumgänge einmal oder mehrmal im Jahre an die Stelle. Die Oratio Exaudi nos . . . habitantes in hoc habitaculo hat das Missale Rom. im ordo für die Sonntags-Asperion im ordo der communio infirmorum und für die benedictio domorum quovis tempore facienda.

¹⁾ Die Antiphon signum salutis hat auch die Agende von Kromer, aber danach den Psalm Quam dilecta tabernacula, welcher in der Ag. com. an zweiter Stelle unter der Antiphon Non privabis steht, die das Kromerianum nicht hat. Ganz dieselbe Formel wie die Ag. com. haben die Ag. Sleszwicensis und Mindensis.

Oratio. Eternum atque omnipotentem deum vnanimiter orantes petimus pro hac domo atque pro omnibus habitantibus in ea, vt eis dominus angelum pacis, angelum lucis assignare dignetur, tutos eos defensosque prestet, augeat eis a rore celi pinguedinem terre, frumenti, vini et olei, pacem sanitatemque, leticiam, benignitatem, ab homine usque ad pecus prestare dignetur. Qui cum eo vi. *Antiphona* Non priuabis domine bonis tuis in hac domo habitantes et presta, vt ambulantes in equitate te laudent in secula seculorum. *Psalmus.* Quam dilecta.

Oratio. Te deum patrem omnipotentem oramus pro domino domus et pro hac domo et pro hujus domus habitatoribus, vt eos benedicere et sanctificare et omnibus bonis amplificare digneris et vt sint promptuaria eorum plena eructantia ex hoc in illud, tribuens eis de rore celi et de pinguedine terre vite substantiam, desideria voti eorum ad effectum tue miserationis perduc et ad introitum nostrum bene † dicere et sancti † ficare digneris cuncta, que illorum sunt, sicut quondam benedicere dignatus es domum abrahe, ysaac et iacob, et infra parietes domus istius angelus lucis tue inhabitet. Per.

XXVI. Benedictio in area.¹⁾

Multiplica super nos domine misericordiam tuam et preces propitius exaudire dignare et sicut exaudisti famulum tuum dauid regem, qui te in area hostias offerendo placauit, iram auertit, indulgentiam tuam impetrauit, ita veniat super hanc aream sperate benedictionis tue vbertas, vt repleti frugibus tuis de tua semper benedictione gloriemur. Per.

XXVII. Benedictio in granario.

Omnipotens et misericors deus, qui benedixisti horrea ioseph, aream gedeonis et adhuc quod majus est, iacta terre semina surgere facis cum fenore messis, te humiliter quesumus domine, vt sicut ad petitionem famuli tui helie non defuit vidue farina, ita ad nostre prauitatis (paruitatis?) suffragia huic horreo famulorum tuorum non desit benedictionis tue abundantia. Per.

¹⁾ Die Benedictionen in area, granario, in caminata, novi putei und putei, ubi aliqua negligentia contingit finden sich in der Agenda von Kromer nicht mehr vor. Die genannten Benedictionen hat die Agenda Mindensis; in der Schleswiger Agenda fehlen sie. Ein Benedictio super puteum und eine Benedictio ubi aliquid immundum ceciderit in vas, jedoch von anderem Wortlaut, kommen im Sacramentarium Gallicanum vor (edit. Mabillon bei Migne I. c. LXXII p. 571). Wenn gleich in der ersten Oratio der allgemeine Gebrauch des Wassers des Brunnens hervorgehoben wird (ut aquam putei hujus ad communis vitae utilitatem caelesti benedictione sanctifices), so wird vor allem wohl der vor den Kirchen im Atrium befindliche Brunnen zu verstehen sein, an welchem sich die Gläubigen, ehe sie das Gotteshaus betraten, Gesicht, Hände und Füße wuschen. Für diesen Brunnen hat das Euchologium Graecum eine Benedictionsformel. (Siehe Kraus Realencyclopädie unter Brunnen und Waschungen). Die benedictio novi putei mit denselben Worten hat die Agenda Coloniensis von 1720 pag. 309.

XXVIII. Benedictio in caminata.

Omnipotens sempiternus deus, cujus sapientia hominem docuit, vt domus hec careret aliquando a vicinitate ignis frigore, te quesumus, vt omnes habitantes vel conuenientes in ea careant in corde infidelitatis frigore a feruore ignis spiritus sancti. Per ejusdem.

XXIX. Benedictio noui putei.

Deprecamur Domine clementiam tuam tue pietatis, vt aquam hujus putei celesti benedictione sancti † fices et ad communem vitam concedas salubrem et ita ex eo fugare digneris omnem diabolice tentationis incursum, vt quicumque abhinc hauserit vel biberit vel in quolibet necessariis vsus hausta fuerit (sic), totius virtutis ac suauitatis dulcedine perfruatur, vt tibi semper sanctificatori omnium domino gratias agere mereamur. Per christum.

XXX. Benedictio putei ubi aliqua negligentia contingit.

Domine sancte pater omnipotens eterne deus, qui per inuisibilitatis tue potentiam has aquas ex nihilo conditas in hujus materie forma visibiles prebisti atque ex abditis inuestigabilibus concaua per abyssi magnitudinem largitatis tue gratia humanis vsibus fluenta fontibus infuxisti, te tui famuli supplices exoramus, vt has aquas, quas negligentia vel infortunium polluit, sancti spiritus tui virtus ad medicinam reuocet atque purificet et spiritus callidi hostis ab eis abscedat ac deinceps sanctificatas familiae tue potabiles tribuas, vt et potantium mundent corpora et corda sanctificent. Per.

XXXI. Benedictio sponsi et sponse¹⁾

Psalmus. Deus misereatur. *Versus.* Salvos fac adolescentes istos. *Versus.* Mitte eis domine auxilium de sancto. *Versus.* Esto eis domine turris fortitudinis. *Versus.* Domine exaudi. Deus abraham, deus ysaac et deus iacob benedic adolescentes istos et semina semen vite eterne in mentibus eorum et quicquid pro vtilitate sua didicerint, hoc facere concupiscant. Per dominum nostrum ihesum christum recuperatorem omnium, filium tuum unigenitum. Qui tecum viuunt et regnant in secula seculorum. Amen.

Benedictio sponse. Deus, qui potestate virtutis tue de nihilo cuncta creasti, qui dispositis universi-

¹⁾ Die Oratio Deus abraham, deus ysaac findet sich im Cod. Paris. Victor. Nr. 14 saec. XII, desgleichen die Oratio Deus qui potestate virtutis tuae; beide auch im Pontificale monast. Lyrensis ord. S. Bened. saec. XI. Der Passus sit amabilis ut Rachel auch im Cod. Remens. saec. c. IX Martène II. 615—623 u. Migne I. c. LXXVIII im Append. ad S. Gregorii M. lib. Sacrament. p. 261—264. 581. Mehrere Varianten der Agenda weichen vom Cod. Remen. ab und stimmen mit dem Ordo Roman. (Migne I. c. LXXII. p. 570). Die Kromer'sche Agenda hat den tridentinischen Eheschließungsritus I. 35: Matrimonia copulandi modus und Novam nuptam introducendi.

tatis exordiis homini ad ymaginem dei facto ideo inseparabile mulieris adiutorium condidisti, ut femineo corpori de virili dares carne principium docens, quod ex uno placuisset institui, nunquam licere disjungi, Deus qui tam excellenti misterio conjugalem copulam condidisti vel consecrasti, vt christi et ecclesie sacramentum presignares in federe nuptiarum, Deus, per quem jungitur mulier viro et societas principaliter ordinata ea benedictione donatur, que sola nec per originalis peccati penam nec per diluuii est ablata sententiam, respice propitius super hanc famulam tuam, que maritali est jungenda consortio (et) tua se expetit protectione muniri: Sit in ea iugum dilectionis et pacis, fidelis et casta nubat in christo imitatrixque sanctorum permaneat feminarum. Sit amabilis ut rachel viro suo, sapiens ut rebecca, longeua et fidelis ut sara. Nihil in ea ex actibus suis ille auctor preuaricationis usurpet. Nexa fidei mandatisque permaneat uni thoro conjuncta, contactos illicitos fugiat, muniat infirmitatem suam robore discipline. Sit verecundia grauis, pudore venerabilis, doctrinis celestibus erudita, sit fecunda in schole, sit probata et innocens et ad beatorum requiem atque ad celestia regna perueniant et videant filios filiorum in tertiam progeniem et ad optatam perueniant senectutem. Per. Pax domini sit semper vobiscum.

(Fortsetzung folgt).

Kultus und Liturgie des allerhl. Altarsakraments im Ermland.

(Fortsetzung).

2. Das Ciborium.¹⁾

Das Gefäß, in welchem die hl. Spezies für die Kommunion der Kranken aufbewahrt wurde, heißt nach dem Sprachgebrauch des Mittelalters tabernaculum, custodia, pyxis, capsula, seltener ciborium. Es war ein nach den Gesetzen der Gotik, also in der Regel turmförmig (turricularis) konstruiertes Gefäß auf sechsseitigem Fuß mit Schaft und Nodus; die Spitze der schlanken, häufig durch Maßwerk, Fialen und Krabben belebten Bedachung bildete ein Kreuz.²⁾ Nicht unpassend nennen die Inventarien die in ihrem Bau an Miniaturkapellen erinnernden Gefäße domuncula Christi, „das Häuflein.“ Nur wenige Stücke von gotischen Ciborien sind uns aus der alten Zeit erhalten geblieben, eins in Guttstadt,³⁾ eins ehemals der Kirche zu Siegfriedswalde gehörig, jetzt in Zinten, je

¹⁾ sensu moderno.

²⁾ Abbildungen solcher reich ausgestatteten Ciborien bei Bock, Heiliges Köln, Taf. 34, Fig. 102; Schmid, der christl. Altar, Fig. 55. Jakob, die Kunst im Dienste der Kirche, Taf. XIII und XIV.

³⁾ Abbildung in Bötticher, Ermland, Taf. VIII.

eins in Santoppen, Glockstein und Glottau.¹⁾ In Braunsberg war noch 1751 das alte gotische tabernaculum vorhanden: pyxis sublimior sexangularis cum extremitatibus et statuis deauratis;²⁾ es ist seitdem spurlos verschwunden. In der äußeren Gestalt stimmen diese hl. Gefäße im wesentlichen überein; eine besonders reiche Ausführung, wie sie die Visitationsberichte öfters bei Kelchen und Monstranzen hervorheben, wird bei den Ciborien selten erwähnt. Auch das Metall, aus dem sie gefertigt waren, ist gering, meistens Zinn und Kupfer, ganz oder zum Teil vergoldet, mitunter auch Bronze oder eine andere Legierung; silberne Ciborien sind, wenigstens in der Kromerischen Descriptio noch selten. Früh findet sich schon die Verbindung des Gefäßes für das Krankenöl mit dem Ciborium; in Braunsberg und Guttstadt war die Pyxis für das hl. Del auf dem Fuß der Sakramentspyxis befestigt.

Fast in allen Inventarienverzeichnissen des 16. Jahrhunderts begegnen wir dem Ciboriummäntelchen (umbhang, velum, strophium, copertum, propendium, mantile, eonopaeum); sie sind meist von Seide, Damast oder Atlas; aber auch Leinen, Wolle, Kartech, Remmich und andere geringere Stoffe wurden dazu verwendet. Durch Stiderei,³⁾ silberne Kugeln, Korallen, Spangen und Sternchen waren die Mäntelchen geziert und bedeckten rings in weichem Faltenwurf das Ciborium. Ein besonders reich gezierter Mäntelchen wird in einem Visitationsbericht von Wormditt beschrieben: es hatte die Form einer Bischofsmitra; auf dem roten Sammetstoff war der Name Jesu in Perlen gestickt; 20 rote Steine, 13 Korallen, dreieckige silberne Plättchen zwischen den roten Korallen, an den Seiten herabhängende silberne Kugeln bildeten den weiteren Schmuck.⁴⁾

Der Deckel des Ciboriums war entweder ganz von dem unteren Gefäße abzuheben oder klappte in einem Scharnier zurück.⁵⁾ In dem innen stets vergoldeten Behälter lagen indes die hl. Hostien nicht unmittelbar, sondern immer in einer besonderen Hülle, entweder in einer kleinen, silbernen Pyxis (buchslein) oder in einem leinenen Hostienhäubchen (sacculus). Bei der geringen Anzahl der Hostien, die man zu konsekrieren pflegte, genügten diese kleinen Behälter, zumal sie nur bei Krankenbesuchen gebraucht und in der Krankentafel getragen wurden. Diesen noch heute in einzelnen Diözesen bestehenden Gebrauch der Hostienhäubchen schreibt Thalhofer⁶⁾ aus jener Zeit her, wo

¹⁾ Auf dem achteckigen Fuß trägt es die Aufschrift: ecce panis angelorum, factus cibus viatorum, vere panis filiorum. E. 3. XI, 295.

²⁾ Mitteil. d. erml. Kunstver. II, 32.

³⁾ cum leonibus aureis florissatam variis coloribus in Guttstadt. E. 3. VIII, 546; filis aureis et sericeis acupictum in medio habens imaginem Crucifixi, Beatae Virginis et S. Johannis cum inscriptione J. H. S. Maria in Rüssel l. c. 561.

⁴⁾ E. 3. IX, 224.

⁵⁾ So an dem Guttstädter Ciborium s. Bötticher Taf. VIII.

⁶⁾ Handbuch der kath. Liturgik, I, 850.

es noch nicht Sitte war, die Ciborien zu benedizieren, und dieselben wegen ihrer geringen Qualität (Elfenbein, Zinn, Kupfer) nicht würdig schienen, in direkte Berührung mit den hl. Gestalten zu kommen. Analog der Opferfeier legte man deshalb auch in die Pyxis die hl. Hostien auf reines (benediziertes) Linnen oder schnitt die Einlagen für das Ciborium aus einem Korporale aus. Eine *Ordinatio Visitat.* von 1609 schreibt bezüglich ihrer Anfertigung vor: *sacculi sint de tela subtili spissa nitida habeantque a summa parte funiculos lineos solidos certis foraminibus ita insertos ut cum ducuntur sacculi os adstrictum bene haereat;*¹⁾ ähnlich die Synode von 1610 num. 405: *recondatur in pyxide argentea bene clausa in bursula de tela spissa, nitida et munda, nullo tamen serico vel stricta vel picta.* Sicher wurden die Leinensäckchen bezüglich der Wäsche genau so wie die Korporalien und Purifikatorien behandelt und bedurften nach altem ermländischen Brauch nach der Wäsche auch der priesterlichen Rekonkiliation.²⁾ Die kleinen unbequemen und höchst überflüssigen Miniatur-Korporalien, welche noch vielfach in den Krankenpatenen ermländischer Kirchen anzutreffen sind, sind der letzte Rest der einst allgemein verbreiteten Hostiensäckchen.

Die Ehrfurcht gegen das hl. Sakrament, welches das Ciborium umschließt, verlangt, daß das hl. Gefäß nicht direkt auf dem profanen Boden des Tabernakels, sondern auf geweihtem Leinen stehe. In älterer Zeit scheint man überall ein Korporale und eine Palla untergelegt zu haben; seit Rudnicki verlangen die Visitatoren ein *altare portatile* mit einem Korporale darüber, vielleicht um damit einigermaßen der Vorschrift des *Rit. Romanum*³⁾ über die Aufbewahrung des Allerheiligsten auf einem Altare zu genügen. In der folgenden Zeit, solange noch das SSmm in den Wandchränken aufbewahrt wurde, sehen wir diese Verordnung überall durchgeführt.

Wenig geziemend der Heiligkeit der Stätte, in welcher der sakramentale Heiland wohnte, erscheint dagegen der Gebrauch, neben dem Ciborium allerhand andere kostbare Geräte und Utensilien in dem Wandschrank aufzubewahren. Das mittelalterliche Sakramentshaus ist öfters die reine Schatz- und Vorratskammer: nicht nur die Gefäße mit den hl. Delen und das Krankenzeug wird darin verwahrt, sondern auch Reliquien, Pacificalien, Monstranzen, Leuchter, ja sogar die Oblatenbüchse und die Messweinflasche.⁴⁾ Offenbar war es der feste Verschluss dieser alten Tabernakel, der zu dieser Unsitte verleitete. Wo sichere Sakristeien oder starke Schränke (*promptuarie*) zur Verfügung standen, finden wir einen Teil der hl. Geräte auch in

diesen.¹⁾ Erst die Synode von 1610²⁾ machte der alten Gewohnheit ein Ende und wies die s. olea samt den hl. Gefäßen in die Sakristei und die Taufhalle.

In der äußeren Gestaltung der Ciborien hat die Renaissance nichts von Bedeutung geleistet: die hl. Gefäße des 17. und 18. Jahrhunderts sind meist kuppelförmig, oft recht groß (wegen der größeren Zahl der Kommunikanten), sonst aber ohne jeden Kunstwert; doch werden seit der Visitation von 1609 auch in Landkirchen die bisherigen ärmlichen Geräte von Zinn und Kupfer durch silberne Ciborien, Patenen, Monstranzen, Schalen verdrängt. Die Visitatoren bestimmen zur Anschaffung derselben häufig die Veräußerung oder Einschmelzung der alten Gefäße, namentlich der Paruren der Alben und der oft wertvollen Humeralien, welche mit silbernen Plättchen, Korallen, Spangen zc. geziert waren. Die Synode giebt der Weisung der Visitatoren in Form eines dringenden Wunsches Ausdruck: *recondatur autem (praesertim ubi res ecclesiarum non adeo angustae sunt) in pyxide argentea.*³⁾ Ein echtes Stück der Barockzeit ist eine Pyxis in Tolkemit, aus der Zeit des Propstes Schwann, des begehrtesten Verehrers des hl. Herzens Jesu. Auch seine Pyxis hat die Gestalt eines Herzens, das mit einer Dornenkrone umwunden und durchstochen ist; die aus dem Herzen steigenden Flammen sind zum Deckel gebildet; auf dem geschmückten Fuß flattern silberne Tauben als Simbilder der heilsbegierigen Seelen.

Die neuen Ciborien können wir füglich übergehen; es ist kein einziges Stück einheimischer Arbeit darunter, wohl aber manch tüchtiges Werk rheinischer und münsterischer Meister. In dem Schnitt der Ciborienmäntelchen läßt sich, ähnlich wie bei den Benediktionsvela, schon wieder der Beginn einer Entartung beobachten: das Zerschneiden des Mäntelchens in vier Teile mag das Umfassen des nodus etwas erleichtern, schön sieht es nicht aus, und sicher ist es gegen die Idee der Umhüllung, welche ringsum das Gefäß bedecken soll, ohne den Stoff zu zerstückeln.

Eigentümlich ist in den weitaus meisten ermländischen Kirchen die Unterlage für das Ciborium angeordnet: portatile und palla finden sich zwar nicht mehr im Tabernakel, aber auch kein Korporale ist auf dem Boden ausgebreitet, wie es die Vorschrift verlangt. Vielmehr hat das Ciborium, und wenn mehrere hl. Gefäße mit konsekrierten Hostien im Tabernakel stehen, jedes von diesen ein eigenes, zusammengelegtes Korporale als Unterlage. Es ist das entschieden nicht angemessen: bei einem zusammengelegten Korporale kommt das *vas sacrum* stets auf einen Teil der unteren Seite des Leinentuches zu stehen, sodaß z. B. bei Damastleinen und gestickten Korporalien die schön geschmückte, hervorragende Seite nach innen liegt; es ist aber auch weit sauberer, ein für allemal ein

¹⁾ B. N. 6, 1.

²⁾ Vgl. Ergebnisse der ersten Kromerschen Kirchenvisitation in *Past. Bl.* XXII, 97, num. III, 1, 4. und *Syn. dioec.* 1610, num. 405.

³⁾ *tabernaculum in altari majori vel in alio sit collocatum.* tit. IV, cap. 1, num. 6.

⁴⁾ *Past. Bl.* XXII, 98.

¹⁾ z. B. in Frauenburg Domkirche, Seeburg, Heilsberg.

²⁾ num. 407.

³⁾ num. 405.

Korporale im Tabernakel auszubreiten und darauf alle hl. Gefäße zu stellen: bei öfterem Wechsel derselben ist es dann ein leichtes, den unvermeidlichen Staub aus dem Tabernakel zu entfernen und den Boden stets rein zu halten, der, in unbedecktem Zustand, häufig genug einen wenig erfreulichen Anblick gewährt und nicht selten bis zum Charfsamstag auf die schon lange notwendige Säuberung warten muß. Die Umständlichkeit aber, beim Kommunizieren und bei der Exposition ein besonderes Korporale in einer Bursa mit an den Altar zu nehmen, ist weniger störend, wenn ständig in einer bequemen Lade des Ankleidetisches je eine besondere Bursa in den kirchlichen Farben¹⁾ mit eingestecktem Korporale liegt, welche man vor dem Hingang zum Altare nur zu nehmen braucht. Am Altare aber wird auch dieses Korporale vollständig entfaltet hingelegt, und die Pyxis bezw. die Monstranz darauf gestellt. — Noch wenig bekannt ist in unserer Diözese die Custodia zur Aufbewahrung der großen Hostie, obwohl dieses Gefäß, namentlich bei häufigerer Aussetzung des Allerheiligsten, die Funktion wesentlich erleichtert und abkürzt. (Schluß folgt).

Das neueste Werk über die Parabeln des Herrn.

Der holländische Gelehrte van Roetsveld nennt in seinem Buche: »De Gelijkenissen van den Zaligmaker« das Werk des Jesuiten Salmeron († 1585) „das einzige gelehrte Buch, das in der römisch-katholischen Kirche über die Parabeln geschrieben worden.“ Der protestantische Exeget hatte mit diesen Worten nicht ganz unrecht, denn ein Spezialwerk über die gesamten Parabeln des Herrn war seit Salmerons Tagen von katholischer Feder nicht geschrieben worden. Es konnte darum nur mit Freuden begrüßt werden, als Fonck, ein Ordensgenosse Salmerons, im ersten Hefte des neuesten Jahrganges der „Zeitschrift für katholische Theologie“ das baldige Erscheinen eines Buches über die Gleichnisse in Aussicht stellte. Vor kurzem nun hat Fonck sein Versprechen eingelöst und unsere katholisch-exegetische Litteratur mit einer Monographie über die Parabeln²⁾ beschenkt, die unstreitig eine Lücke ausfüllt und ohne Zweifel „existenzberechtigt“ (Vorwort) ist.

Das Werk kann als durchaus gelungen bezeichnet werden; es ist ebenso sorgfältig geschrieben und zeichnet sich durch ebenso angenehme Darstellungsweise aus, wie man es bei F. gewöhnt ist, der bekannlich vor nicht langer Zeit seine allgemein gelobten „Streifzüge

¹⁾ Nach einer Entscheidung der S. R. C. in der neuen Collectio authentica (mitgeteilt im Kath. Seelsorger 1902, S. 8, S. 365) kann bei Spendung der hl. Kommunion extra missam immer die weiße Farbe genommen werden.

²⁾ Die Parabeln des Herrn im Evangelium, exegetisch und praktisch erläutert, XX u. 803 Seiten, gr. 8. Fel. Rauch, Innsbruck. Preis 5,30 Mt.

durch die biblische Flora“ (Bibl. Studien V, 1) herausgegeben hat. Verf. nennt sein Buch „Die Parabeln des Herrn im Evangelium, exegetisch und praktisch erläutert.“ Ich muß aber gestehen, daß mir dieser Titel mehr zu sagen scheint als das Buch wirklich bietet. Man kann nämlich von praktischer Erläuterung thatsächlich kaum sprechen, da die praktische Behandlung der einzelnen Parabeln eigentlich nur in kurzen Andeutungen besteht; bei einigen kürzeren Parabeln (z. B. vom Nas und Adler, Matth. 24, 28, S. 408 ff; oder vom steuerfreien Königssohn Matth. 17, 23—26, S. 744 ff.) fehlt sie ganz. Verf. verfährt bei Behandlung der einzelnen Parabeln meist nach folgendem Schema: § 1. Text und Uebersetzung (d. h. griechischer Text mit kritischem Apparat und deutsche Uebersetzung); § 2. Wort und Sacherklärung; § 3. Auslegung der Parabel; § 4. Anwendung der P.; § 5. Schlußfolgerungen aus der P. Dabei kann ich nur in den §§ 4 und 5 die eigentliche praktische Erläuterung erblicken, denn die „Auslegung der P.“ rechne ich unbedingt zu der exegetischen Erklärung. Wenn man das zugiebt — und das muß man wohl — bleiben in der That für die praktischen Erörterungen nur kurze Andeutungen übrig, die oft mit einem detaillierten Hinweis auf die homiletische Litteratur verbunden sind. — Das Gesagte soll aber durchaus nicht etwa dem Buche zum Vorwurf gereichen, im Gegenteil — eine allzu breite Anwendung der praktischen Erklärung würde den Umfang des Buches unnötig vergrößern, der innern Wert desselben aber schwerlich erhöhen. Mein Vorwurf gilt darum nur dem Titel, der, wie gezeigt, zu viel besagt. Es wäre ausreichend gewesen, wenn Verf. nur im Vorworte darauf hingewiesen hätte, daß seine Darstellung „mit einem Tropfen demokratischen Oeles gesalbt“ wäre (Keppler; vgl. Vorwort S. VII).

Das Buch beginnt mit einer Uebersicht über die einschlägige Litteratur, die etwa acht Seiten füllt. Auf Vollständigkeit macht sie allerdings keinen Anspruch, da nur die hauptsächlichsten Werke notiert sind; es fehlt z. B. Thiersch, die Gleichnisse Christi, Frankf. 1875, 2. Aufl. Bei Jülicher, auf dessen Darstellung F. am Ende seiner Uebersicht verweist, findet sich dieses und noch manches andere Werk allerdings angeführt (S. 303). Wessenberg, die Parabeln und Gleichnisse des Herrn vom Reiche Gottes, ist nach der alten Auflage citiert; die zweite ist 1845 in St. Gallen erschienen.

Die eigentliche Darstellung erläutert zunächst den Begriff der Parabel, wobei an erster Stelle auf die Profanschriftsteller und dann auf das alte Testament Rücksicht genommen wird, bis sich schließlich die Definition der Parabel als der „Veranschaulichung einer übernatürlichen Wahrheit durch die Gegenüberstellung eines Gleichnisses in einer selbständigen Rede“ ergibt (S. 15). — Der zweite Abschnitt beschäftigt sich mit dem Zwecke der Parabeln, der natürlich so angegeben wird, wie es Christus der Herr selbst gethan (Matth.

13, 10—13, und Parallelen). Außerordentlich schön und anschaulich wird dieser Zweck in dem S. 35 citierten Vergleiche ausgesprochen: Die Parabel ist gleich „einer Schale, welche den köstlichen Kern ebensowohl für die Fleißigen als vor den Trägen bewahrt.“ — Im dritten Abschnitt über die Erklärung der Parabeln vertritt F. den einzig richtigen Standpunkt, der die goldene Mittelstraße zwischen zwei Extremen wahr: das eine Extrem (zu ihm bekennen sich hauptsächlich die Rationalisten, z. B. Jülicher) verurteilt jede Erklärung der Einzelheiten und will einzig und allein die eine Hauptwahrheit der Parabel gelten lassen; — das andere will „jeden Zug des Bildes auf eine höhere Wahrheit deuten.“ Bei diesen extremen Anschauungen finden wir darum auf dem linken Flügel eine allzu nüchterne und engherzige Parabelerklärung, auf dem rechten dagegen ein Spiel mit Phantastereien: „nicht jeder einzelne Zug des Gleichnisses hat auf eine besondere Auslegung Anspruch, sondern der vom Heiland beabsichtigte Grundgedanke der Parabel muß für die Erklärung ausschlaggebend sein“ (S. 104). — Der vierte und letzte Abschnitt der Vorbemerkungen bietet eine gedrängte Darstellung der Lehre vom Reiche Gottes in den Parabeln. Der Begriff des Reiches Gottes spielt in der hl. Schrift eine große Rolle. Der Gottessohn ist ja auf Erden erschienen, um die Menschheit über das Reich Gottes zu belehren: „er predigte das Evangelium des Reiches“ (Matth. 4, 23). Was Christus und was die Apostel sich unter dem „Reiche Gottes“ gedacht, ob zwischen *basileia tōn ouranōn* und *basileia theō* ein Unterschied bestehe, u. s. w. darüber ist von protestantischer Seite, besonders in den letzten Jahren, viel geschrieben worden. Die Litteratur, die F. angeht, beschränkt sich nur auf die allerbekanntesten Werke.

Nirgendwo wird das Gottesreich eingehender beschrieben als in den Parabeln; viele derselben beginnen ja mit den bekannten Worten: *Simile est regnum coelorum . . .* „Wer wissen will“, sagt darum Harnack (Wesen des Christentums S. 36) einmal treffend, „was das Reich Gottes und das Kommen dieses Reiches in der Verkündigung Jesu bedeuten, der muß seine Gleichnisse lesen und überdenken.“ Es ist durchaus zu billigen, daß F. alle Parabeln in ein bestimmtes Verhältnis zum Reiche Gottes setzt; berührt doch jede Parabel, entweder ausdrücklich oder doch wenigstens stillschweigend, in irgend einer Weise dasselbe (unfraglich tritt aber in F.'s Darstellung das Gottesreich, insofern es sich im Innern des Menschen offenbart, zu sehr zurück), je nachdem sie Aufschlüsse giebt über das Wesen dieses Reiches oder über seine Mitglieder oder über sein Haupt. Nach diesen drei Gesichtspunkten hat Verfasser sehr geschickt sämtliche Parabeln eingeteilt, welche demgemäß in drei Gruppen zerfallen:

I. Parabeln vom Himmelreich in seinem Werden, Wesen und Wirken (z. B. Säemann, Arbeiter im Weinberg, Hochzeitmah!).

II. P. von den Gliedern des Himmelreiches und ihren Pflichten (z. B. der unfruchtbare Feigenbaum, Phariseer und Zöllner, zehn Jungfrauen).

III. P. vom Haupte des Himmelreiches und seiner Stellung zu den Gliedern (z. B. Licht der Welt, guter Hirt, verlorener Sohn).

Im einzelnen behandelt Verf. dann in diesen drei Hauptgruppen wohl alle Parabeln, die im Evangelium vorkommen, 64 an der Zahl; auch nicht die kleinsten sind übersehen (z. B. vom Aas und den Adlern, Matth. 24, 28). Wohl hätte ich gewünscht, daß er die *parabolae rei gestae*, wie St. Augustinus sie nennt (den zweifachen wunderbaren Fischfang) aus der Darstellung nicht ausgeschlossen hätte; sie werden aber nur bei Besprechung der Parabel vom Fischnetz (S. 200) erwähnt.

Oftmals hat F. gegen rationalistische Exegeten zu polemisieren, besonders gegen den Marburger Professor Jülicher, den bedeutendsten Parabelklärer der neuesten Zeit (die Gleichnisreden Jesu; Freibg. i. Br. 1899. 2 Bde.). Die Polemik wird durchweg nobel und sachlich geführt; nur stellenweise geht F. in der Ironie zu weit (z. B. S. 105). Um den Zusammenhang nicht zu stören, sind diese Polemiken ganz richtig meist durch Kleindruck schon äußerlich kenntlich gemacht. Als genauer Kenner der Verhältnisse des hl. Landes¹⁾ vermag er Jülicher auf Schritt und Tritt Unrichtigkeiten und Uebertreibungen nachzuweisen und so durch „exakte“ Wissenschaft dem ganzen Gebäude der modernen Kritik das Fundament zu zerstören. Diese Partien des Buches sind gerade am interessantesten. Einige Beispiele: Jülicher hält das Gleichnis vom Unkraut (Matth. 13, 24—30) für unecht, weil es angeblich viele Unwahrscheinlichkeiten enthalte. Besonders stößt er sich daran, daß der reiche Herr selbst das Säen besorgt, obwohl ihm doch viele Knechte zu Diensten sind. F. erinnert dagegen an die orientalischen Verhältnisse, die man nicht nach europäischen Begriffen beurteilen darf und die F. offenbar nicht kennt. „Nach occidentalischen Begriffen müssen wir es allerdings ja auch wohl dem „recht vermögenden Manne“ Booz verargen, daß er Tag und Nacht bei seinen Knechten und Mägden auf dem Felde zubringt und sich gar „hinter einem Getreidehaufen“ auf der Tenne unter freiem Himmel sein Nachtlager wählt (Ruth 2, 1; 3, 7).“ — F. findet

1) Besonders in der Flora von Palästina ist F. zu Hause, was ja schon seine „Streifzüge“ beweisen. Man merkt es aber auch hier an vielen Stellen, z. B. in der Parabel vom Senfbaum, wo eingehend, vielleicht zu eingehend, über den Senfbaum berichtet wird. Entschieden zu weit geht F. aber S. 74, wo alle möglichen Sorten von Disteln aufgezählt werden; die vielen lateinischen Namen haben doch wohl nur für den Naturforscher von Fach Interesse. Zwei Seiten vorher ist auch die Untersuchung über die Getreideart, welche der Heiland bei der Erzählung des Gleichnisses vom Säemann im Auge hatte, überflüssig. Es ist doch, wie Verf. selbst zugiebt, nicht an einen konkreten Fall, auf den der Heiland etwa mit dem Finger hinweist, zu denken, sondern Christus spricht ganz allgemein. Er hat dabei gewiß nicht an eine bestimmte Getreideart gedacht, sei es Gerste oder Weizen oder Hirse.

es ferner seltsam, daß der Feind in der Nacht das Unkraut sät; „der Feind eines Landmannes wird bequemere Mittel kennen, dem Nachbar zu schaden.“ Dagegen weist F. auf eine ganze Reihe von ähnlichen Vorkommnissen hin, die im Orient gar nicht selten sind; selbst das römische Recht hat die Bestimmung getroffen: Celsus quaerit, si lolium aut avenam in segetem alienam inieceris, quo eam tu inquinare . . . (S. 117f.). Und so werden noch eine ganze Reihe von andern Einwänden gegen diese und gegen andere Parabeln schlagend widerlegt. Es ist darum nicht zu verwundern, wenn F. zu dem Urteile gelangt, das er in dem erwähnten Artikel der „Zeitschrift für katholische Theologie“ fällt: „Man weiß in der That nicht, worüber man sich wundern soll: über die Annahme und Kühnheit und Willkür, mit welcher die höhere Kritik über alle und jede Autorität sich hinwegsetzt, um durch ihre neuen „wissenschaftlichen Resultate“ einer „unbefangenen Forschung“ die Grundlagen nicht bloß der katholischen Wahrheit, sondern auch jeder übernatürlichen Offenbarung ins Wanken zu bringen; oder über die unglaubliche Oberflächlichkeit und Unkenntnis, selbst der allgewöhnlichsten Dinge, mit welcher derartige willkürliche Resultate begründet und bewiesen werden“ (S. 32).

An vielen Stellen ist mit den Gegnern gar nicht zu disputieren, was F. im Vorwort sowohl als auch sonst noch (z. B. S. 378; 628) bedauernd ausspricht: solchen Kritikern gegenüber fehlt „jeder gemeinsame Boden, auf dem eine Verständigung möglich gemacht werden könnte.“ Was soll wohl, um ein Beispiel anzuführen, folgendem Argument von Jülicher bezüglich der Parabel vom reichen Prasser erwidert werden: Der zweite Teil dieser Parabel mit seiner prophetischen Warnung ist unecht, weil es eben keine Weissagungen giebt; oder bezüglich der Parabel vom königlichen Hochzeitmahle, die nach Jülicher vor dem Brande Jerusalems „kaum erfunden“ werden konnte, weil sie darauf anzuspieren scheint! — Gegen solche Gründe kann natürlich in einer exegetischen Arbeit nichts vorgebracht werden; dafür ist die Apologetik da.

Bei der Erklärung der Parabel vom Unkraut giebt F. auch eine Uebersicht über die Anschauungen vom *vidos tov avθρωπov*, die bei den heutigen Protestanten weit auseinandergehen. Wenn die Skizze auch nur kurz ist, so zeigt sich doch deutlich, daß Christus ganz gewiß an Daniels Weissagungen dachte, wenn er sich als Menschensohn bezeichnete (S. 128 ff.).

Als durchaus zutreffend möchte ich noch auf die Ausführungen auf S. 620 ff. hinweisen. Hier widerlegt F. die Anschauungen Schell's, der bekanntlich (Kathol. Dogmatik III, 2, S. 776 f.) annimmt, daß der reiche Prasser in der Parabel sich nicht in der Hölle, sondern im Fegfeuer befände, weil er für seine Brüder bittet, also einen Akt der Nächstenliebe übt, was für einen Verdammten nicht möglich. Diese Annahme fällt von selbst, wenn man die richtigen Grundsätze bei der Parabelerklärung, wovon oben gesprochen

wurde, anwendet. Und hier ist eben zu beachten, „daß wir es nicht mit einem wirklichen Gespräche zu thun haben, sondern mit einer Parabel, durch die uns Christus eine Lehre veranschaulichen will.“

Es ist unmöglich auf alle Einzelheiten¹⁾ des schönen Buches hier einzugehen. Die Fülle des Materials ist zu groß, als daß sie im Rahmen einer Besprechung nur annähernd gewürdigt werden könnte. Andererseits ist es aber gerade wegen dieser Fülle nicht anders möglich, als daß bei diesem oder jenem Punkte F.'s Ansicht nicht allgemein geteilt werden wird. Wir wünschen dem Buche jedenfalls einen großen Leserkreis. Auch für den Seelsorgsgeistlichen, der die Wissenschaft um ihrer selbst willen zu betreiben nicht immer die nötige Zeit findet, wird dieses Buch in vieler Hinsicht von größtem Nutzen sein. Für die Predigt z. B. kann es ausgiebig verwendet werden, da die Parabeln des Herrn in den Perikopen eine hervorragende Stellung einnehmen: ein Verzeichnis der im römischen Missale verwendeten Parabeln, das sich am Schlusse des Buches befindet, beweist dies. Und die Predigt darf ja bekanntlich mit einer vernünftigen Exegese nicht auf Kriegsfuß stehen. Ueberhaupt jeder, der für die hl. Schrift Interesse hat — und welcher Kleriker hätte dies nicht, zumal nach den eindringlichen Empfehlungen des hl. Vaters! — wird das Buch gern in die Hand nehmen und mit Genuß lesen. Die Anschaffung desselben ist durch den niedrigen Preis leicht gemacht: trotz seiner 808 (u. XX) Seiten kostet es im Buchhandel nur 5,30 M. Der Verlagsbuchhandlung gereicht dies zur Ehre. M. M.

Ausgeloste

Ost- und Westpreussische 3 1/2 % Rentenbriefe.

Verlosung am 13. August 1902.

Zahlbar am 2. Januar 1903.

Litt. F. à **3 000** M. 785 887 1 001 361
686 847 999 2 004 011 125 146 356 486 671
818 831 841 **3 108** 202.

Litt. G. à **1 500** M. 45.

Litt. H. à **300** M. 52 113 517 647 757
799 **1 000** 254 270 340 609 694.

Litt. J. à **75** M. 3 124 337 487 538 667
987 **1 006** 276 572 611 689 696 718 757.

Rückständig sind:

Seit 1. April 1900: Litt. L. Nr. 2146.

Seit 1. Juli 1900: Litt. F. Nr. 2558, Litt. H.
Nr. 419 1351, Litt. J. Nr. 433 605.

¹⁾ Einige Druckfehler, die übrigens nicht allzuhäufig vorkommen, seien notiert:

S. IX. Nr. 13. Mt. 11, 16—19.

S. XIII. 3. 15 v. o. Basel, statt Bafel.

S. XVIII. 3. 1 v. u. besonders, statt befördert.

S. 87. 3. 1 v. u. Messias, statt Messies.

S. 618. 3. 15. v. u. daß statt das.

S. 624. 3. 23. v. u. fehlt ein Komma.

S. 793. 3. 14 v. o. hervorzuheben statt hervorheben.

Seit 2. Januar 1901: Litt. F. Nr. 1118, Litt. J. Nr. 890.

Seit 1. April 1901: Litt. L. Nr. 2766 3264.

Seit 1. Juli 1901: Litt. J. Nr. 839.

Seit 1. Oktober 1901: Litt. L. Nr. 1584, Litt. Nr. 1739 904.

Seit 2. Januar 1902: Litt. F. Nr. 1110, Litt. H. Nr. 431 1543 700, Litt. J. Nr. 829.

Seit 1. Juli 1902: Litt. F. Nr. 2902, Litt. H. Nr. 793, 931, 1542, Litt. J. Nr. 551.

Diözesan-Nachrichten.

1. Pontifikal-Funktionen.

Der Hochwürdigste Herr Weihbischof trat am 6. September seine zweite diesjährige Visitationsreise in das Dekanat Wartenburg an, welche nach folgendem Plane verlief: 6. September Ankunft in Wartenburg. 7. September Firmung daselbst (1053 F.). 8. September Visitation daselbst. 9. September Visitation der Klosterkirche, der Strafanstaltskirche und Firmung (33 F.); nachmittags Fahrt nach Gr. Ramsau. 10. September Firmung in Gr. Ramsau (216 F.); nachmittags nach Gr. Lemkendorf. 11. September Firmung in Gr. Lemkendorf (604 F.); nachmittags nach Alt-Wartenburg. 12. September Firmung in Alt-Wartenburg (400 F.); nachmittags nach Gr. Kleeberg. 13. September Visitation in Gr. Kleeberg. 14. September Firmung daselbst (308 F.); nachmittags nach Klauendorf. 15. September Firmung in Klauendorf (309). 16. September Visitation in Burden. 17. September Firmung daselbst (329 F.); nachmittags nach Bartelsdorf, daselbst Visitation. 18. September Firmung daselbst (210 F.); nachmittags nach Bischofsburg.

2. Personal-Veränderungen.

4. September. Dem Kaplan Ferdinand Auster in Lichtenau ist eine Kaplanstelle am deutschen National-Hospiz S. Maria dell' Anima zu Rom verliehen. 6. September. Kaplan Walter von Borzyskowski in Heilsberg wegen Krankheit beurlaubt; Kaplan Anton Zimmermann in Bischofsstein als zweiter Kaplan bei der Pfarrkirche in Heilsberg angestellt; die Kaplanstelle in Bischofsstein ist dem aus Rom zurückgekehrten Geistlichen Dr. Bruno Neudemberger verliehen worden.

Bücherschau.

Die beiden ersten Erasmus-Ausgaben des Neuen Testaments und ihre Heger. Von Prof. Dr. Aug. Bludau. Bibl. Studien. VII. Bd. 5. Heft. Freiburg i. Br. Herder'sche Verlagshandlung 1902. 80. VIII. u. 145 S.

Soeben hat ein neues Buch eines Ermländers, Prof. Bludau in Münster, die Presse verlassen, auf welches wir den hochw. Klerus schon jetzt aufmerksam machen möchten, ohne uns einstweilen in eine ausführliche Besprechung einzulassen. Das Buch handelt über die Entstehung der ersten Bibelausgaben des Erasmus von Rotterdam und die daran sich knüpfenden Streitigkeiten. Im Februar 1516 erschien zu Basel die erste gedruckte Ausgabe des Neuen Testaments im Urtext, die aber wegen verschiedener Fehler bereits im Jahre 1519 durch eine zweite Ausgabe ersetzt wurde. Später ließ E. noch eine lateinische Uebersetzung folgen, welche sich möglichst genau an den griechischen Text angeschlossen. Die dem Texte beigegebenen Anmerkungen, in welchen sich E. vielfach zu Angriffen auf die Scholastik und kirchliche Einrichtungen hinreißt, boten Anlaß zu mannigfachen Streitigkeiten, worüber B. im 2. Teil seiner Schrift ausführlich berichtet. Sowohl die Entstehung der Textausgaben des Erasmus als die Geschichte der Streitigkeiten schildert B. stets in enger Verbindung mit den Strebungen und Strömungen

jener leidenschaftlich erregten Zeit des ausgehenden Mittelalters, wodurch die Lektüre des Buches auch für Nichtfachmänner äußerst anregend und interessant wird.

Der deutsche Protestantismus zu Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts. Nach protestantischen Zeugnissen dargestellt von Dr. theol. u. phil. Philipp Huppert. Köln a. Rh. 1902. Verlag u. Druck von J. P. Bachem. 80. 160 S. M. 2,00.

In 6 Abschnitten behandelt die Schrift: die allgemeine Lage des Protestantismus, das kirchliche Parteinwesen, das Staatskirchentum, den Protestantismus und die soziale Frage, Evangelisation und Gemeinschaftspflege, den neuen Kampf gegen die katholische Kirche. Es ist ein überaus reichhaltiges und wertvolles Material, welches hier zusammengetragen wurde. In der Zeit der Los von Rom-Bewegung giebt die Schrift eine deutliche Antwort auf die Frage: Was besitzt der heutige Protestantismus noch an positiv-christlichem Gehalt? Das Buch wird zweifellos der katholischen Apologetik die wirksamsten Waffen zur Abwehr liefern und zugleich die noch auf positivem Boden stehenden Protestanten zu ernstlichen Nachdenken anregen. Um dem üblichen Einwande zu begegnen, als sei die Darstellung gefärbt und ermangele der rechten Kenntnis protestantischer Verhältnisse, stützt sich die Schrift lediglich auf protestantische theologische Autoritäten; von allen Richtungen kommen sie zu Wort: Orthodoxe, Liberale und Vermittelungstheologen. — Das vortreffliche Buch ist bereits in 5. Auflage erschienen.

Leopold Kupelwieser. Erinnerungen seiner Tochter. Stuttgart. Jos. Roth'sche Verlagshandlung. 1902. 80. 19 S. 30 Pf.

K. ist einer der hervorragenden Maler der älteren Wiener Schule († 1862). Die meisten und schönsten Bilder schmücken Altäre. Das vorliegende Schriftchen orientiert recht gut über seinen Werdegang und seine künstlerischen Leistungen.

Zeitschriftenchau.

Magazin für volkstümliche Apologetik. Herausgeber: Ernst H. Kley. Druck und Kommissionsverlag von Anton Heil, Frankfurt a. M.-Sachsenhausen. Im Postbezug (Preisliste Nr. 4744a, Nachtrag 5) vierteljährlich 75 Pf. ohne Bestellgeld. Direkt oder im Buchhandel (mit Nachlieferung der bisher erschienenen Hefte, soweit der Vorrat reicht, jährlich Mk. 3,50.

Das 5. Heft (August) dieser trefflichen apologetischen Monatschrift bringt wieder mehrere beachtenswerte Artikel aus der Feder von Dr. Kaufmann-Faymonville, darunter einen weiteren Aufsatz über die Los von Rom-Bewegung in Rom und Italien, der diesmal sehr erfreuliche, für die meisten Leser sicherlich überraschende Mitteilungen über die Abwehr seitens der Katholiken macht, ferner eine längere Polemik gegen die „Wartburg“, das Münchener Los von Rom-Organ. Man könnte wohl einwenden, daß der „Wartburg“ damit zu viel Ehre geschehe; aber da in diesem Organ, das sich schon vor einem Vierteljahre rühmte, 25000 Abonnenten zu haben, die ganze Propaganda nun einmal konzentriert ist, so wird es auch fernerhin nicht zu umgehen sein, daß die katholische Gegenwehr, als deren bevorzugtes Organ das „Magazin für volkstümliche Apologetik“ erscheint, sich des öftern mit der „Wartburg“ beschäftigen muß. Die Abfertigung derselben durch Dr. Kaufmann ist eine schneidige und elegante Abfuhr. Einige Fragen an Los von Rom-Apostel und Evangelisatoren“ stellt in geschickter Weise der Herausgeber Chefredakteur Ernst H. Kley, unter Hinweis auf die Huppertsche Schrift „Der deutsche Protestantismus zu Beginn des 20. Jahrhunderts“. Beherzigenswert ist die Anregung, die großen Stifter und der katholische Hochadel in Oesterreich möchten sich durch die Massenverbreitung dieser Schrift unter Katholiken wie Protestanten ein Verdienst um die Zurückweigung der Abfalls-Agitation erwerben. Eine lezenswerte Besprechung (von Pfr. Kr.) des Huppertschen Buches, die auch auf weiteres Material hinweist, findet sich übrigens auch

noch am Schlusse des Heftes. Aus dem weiteren Inhalt desselben mögen nur die kräftigen Widerlegungen verschiedener kirchenfeindlicher Standalgeschichten u. dgl. aus der gegnerischen Presse erwähnt sein.

Theologische Revue. In Verbindung mit der theologischen Fakultät zu Münster und unter Mitwirkung vieler anderer Gelehrten herausgegeben von Privatdoz. Dr. Fr. Diekamp. Halbjährl. 10 Nummern gr. 4^o. 5 Mk. (für Studierende 4 Mk.). Bezug durch die Post Postzeitungsliste Nr. 7492 und alle Buchhandlungen. Münster (Westf.). Ashendorffsche Buchhandlung.

Nr. 14. Delitzsch, Das Buch Hiob (Göttsberger). — Zapletal, Grammatica linguae hebraicae (Ad. Schulte). — Kräussmar, Hebräisches Vokabular (Ad. Schulte). — Seef, Geschichte des Untergangs der antiken Welt. 2. Bd. (Rauschen). — Robertsohn, A short History of Christianity (Laubert). — Sickenberger, Titus von Bostra (Diekamp). — Dyrhoff, Ueber den Existenzialbegriff (Willmann). — Heimbucher, Die praktisch-soziale Thätigkeit des Priesters (Kohr). — Norikus, Die Organisation der Gesellschaft in Vergangenheit und Gegenwart (Kohr). — Fohringer, Das soziale Wirken der kathol. Kirche in der Diözese St. Pölten (Kohr). — Kleinere Mitteilungen. — Bücher- und Zeitschriftenchau. — Nr. 15. Spitta, Zur Geschichte und Litteratur des Urchristentums III, I: Untersuchungen über den Brief des Paulus an die Römer (Bludau). — Holkmann, Religionsgeschichtliche Vorträge (Hackspill). — Kirsch, Zur Geschichte der katholischen Weichte (S. Koch). — De Broglie, Saint Ambroise, 4e éd. (Allmang). — Hatfeld, Saint Augustin, 6e éd. (Allmang). — Largent, Saint Hilaire (Allmang). — Brou, Saint Augustin de Canterbury et ses compagnons (Allmang). — Kurth, Saint Boniface (Allmang). — Noldin, Summa Theologiae Moralis. I: De principiis Theol. Moralis. II: De praecipuis (Sträter). — Thümmel, Die Versagung der kirchlichen Bestattungsfeier (Hollwed). — Wagner, Einführung in die gregorianischen Melodien. 2. Aufl. 1. Theil (Matthias). — Kleinere Mitteilungen. — Bücher- und Zeitschriftenchau.

Miscelle.

In der kgl. Bibliothek zu Berlin befindet sich ein Buch: Salmeron S. J., Commentarii in evangelicam historiam. t. VII: de parabolis D. N. J. Chr., das aus der Bibliothek des Stiftes St. Vincenz zu Breslau stammt, aus dem Jahre 1613. Auf der Innenseite des mit Schweinsleder überzogenen Deckels befindet sich ein Bild, welches eine Bibliothek darstellt. Von einem Regal hängt ein Streifen Papier herab, auf dem ein Kreuz abgebildet ist, welches die Sonne bescheint, mit der Umschrift: Sine umbra. Unter dem Bilde stehen die schönen Verse:

Saepe parum iuvat tam multos volvere Libros:
Christe, tuam mortem volvere saepe iuvat.
Tot Libros inter quanta versamur in umbra!

Hic sine Sol umbra splendidus exoritur:
Lectio Librorum sine Te labor omnis in umbra est.
In Cruce da Lucem cernere, Christe tua.

Darunter die Unterschrift: M. Gottfried Balthasar
Scharff. M. M.

Anzeigen.

Kalendebilder
in grösster Auswahl
in Emil Bender's Buchhandlung.

Für alle katholischen Kreise von Wichtigkeit.

Im Verlage von Ferdinand Schöningh in Paderborn ist soeben erschienen:

Bischof Jos. Ludwig Colmar von Mainz,
Predigten über das Lesen der heil. Schrift
und das Lesen schlechter Bücher.

Mit einer Einleitung neu herausgeg. v. Dr. F. Selbst, Domkapitular u. Prof. d. Theol. in Mainz. Mit kirchl. Druckerlaubnis. kr. 1 Mk.

Vorstehende Predigten passen ganz vorzüglich für die heutige Zeit und liefern einen Beitrag zur Abwehr der den Katholiken drohenden Gefahren.

Seeliger = Praxis.

Verlag von Ferdinand Schöningh
in Paderborn.

In allen Buchhandlungen vorrätig:
Der Klerus u. das Strafgesetzbuch.
Prakt. Kommentar der auf Religion
und Klerus bezüglichen Materien des
Reichsstrafgesetzbuches. Von Pfarrer
Dr. Köstl. Taschenformat. Biegsamer
Pwbb. Mk. 1,20.

Handb. für die Präses der
Jünglingsvereinigungen. Von
Dr. Jos. Drammer, Oberpfarrer.
Taschenf. Biegl. Leinwbb. 90 Pfg.

praktischer
kathol. Klerus.
Sammlung
für den

Die Pustet'schen
Brevier- u. Missale-Ausgaben

liefert in allen Einbänden zu Originalpreisen

und versendet auf Wunsch Prospekte gratis

Emil Bender's Buchhandlung.