






КНИЖКА ЧЕТВЕРТА . 5

13708. 1868 ГОДА.

ИСТИНА.



ІОАННИСБОУРГЪ.
СЛАВАНСКАЯ ТИПОГРАФІА.
ВЪ ПРѢССІИ.

Двѣдствовать неждѣмъ .

Мы ненамѣрены печатать что ликъ противо
законное . Мы стоимъ за Црковь и Гдѣство .

Но примирая жизнь съ пониманіемъ прихѣ
дится многоу сказать не говорѣнагъ и забыта
гъ , хотѣ и не противозаконнагъ . Къ сожалѣ
нію , старое забытое кажетъ [повыраженію
покойнагъ митр. моск. филарѣта] ”новымъ ,
самосозданнымъ , впрѣчемъ полезнымъ” .
И потомѣ и не можетъ бытъ прощѣнъ це
нзурою безъ высочайшагъ разрѣшенія .

Мы неубиждаемъ наклѣгоразѣнное предопасеніе .

Книжка четвертая бѣдетъ продана на мѣстѣ .

По поводу Лекцій безъ заглавленныхъ
 "Душа человека и животныхъ",
 жертвуется профессоръ Н. Бэндетъ,
 въ Гейдельбергъ.

I

Животъ міра.

Есть тѣло душевное,
 и есть тѣло духовное.

а. коріна. еі. ма.

Вы вънажаетъ Любодейца. Вы въполчае
 тѣсь на религіозныя безсознательныя све
 вѣрія, на западѣ. Вы въличаетъ ложныя
 воображенія въдушѣ животныхъ и человека.

Бѣхъ предсказалъ изъ древле състами сго
 дныхъ емѣ людей вътомъ, что нынѣ сѣхъ
 вѣдется въ видѣніи нашемъ.

Г*

Б

ЖИВОТЪ

Западныя религии, дѣшѣ приписываютъ дѣхъовныя свойства челоѣка, а животныхъ безсловесныхъ называютъ бездѣшными: (Второзак. ѳ. кѣ-кѣ.) Значитъ, сливаютъ безосновнѣ познѣнѣя ѡ дѣшѣ и дѣхѣ.

и ѳы, докѣзывая безразличнѣ дѣшѣ животныхъ въ челоѣкѣ, не признаѣтѣ дѣха. (ѳкклес. ѳ. з.) Значитъ непонимаетѣ разѣмнѣ дѣхъовнагѣ тѣнкагѣ свѣства.

ѳнѣ ѡшибаются, жизнь дѣхѣомъ называютъ: и ѳы не сознавая дѣха, испытываетѣ дѣшѣ. (ѳкклес. г. ии-кѣ.)

Можнѣ ли производить ѳпыты надъ дѣшѣю мѣрою, вѣсомъ? можнѣ ли взвѣшивать, или мѣрить какиѣмъ нибѣдь масштабѣомъ ѣтѣ вещьественное свѣство жизни?

Мѣра и вѣсъ не могутъ бытѣ испытательными ордѣями жизни всегѣ живѣщагѣ на землѣ: а кольми пѣче живѣщей силы. Дѣшѣ жизнь, растѣнѣе, и движенѣе, ѣсть въ свѣстои своей одно и тѣже. Дѣшѣ ли ѣтѣ? Жизнь ли? или Растѣнѣе? или Движенѣе? Надо всѣмъ ѣтимъ мы люди можемъ про

ізводіть наклюдєніа, разсвждать и смо-за
 ключать [понимать]. но мѣрою и вѣсомъ про
 ізводимыа испытаніа, не дадутъ намъ до
 чиста Отчетливаго развѣта. Все движе
 щееся не премѣннѣе живое. Начинѣтъ ізмѣ
 рать все живое, внастѣкомаго мелчайшаго,
 до на и величайшаго млекопитающаго: в
 трѣвкѣ на и мелчайшей, до величайшаго дѣрева:
 в мелчайшаго атома, до на и величайшей
 планіты: и въ найдѣтъ все движущимся.
 Изъ движенія понавъ в жизни всего, начин
 тѣ ізмѣрять мѣрою и вѣсомъ дѣшъ [жизнь]
 всѣаго движущагося, и въ найдѣтъ какоє
 то премѣдрое соразмѣреніе, сообразное тѣмъ
 каждаго движущагося.

Допускаетъ ли понимать в жизни всего
 движущагося въ (названномъ вами) времени
 и пространствѣ?

Въ скажетъ: 'законы научныа не доходи
 ли до подобныхъ понятій'....

Какое намъ дѣло до законныхъ безсозна
 тельныхъ? Наука все сама собою ізслѣдуетъ.
 Движеніе всего не івный ли представитель
 жизни?

Жизнь чувствующая, и жизнь нечувствующая: етъ мы знаемъ по наблюденію за столкновеніями. Живое перемѣщающееся чувствуетъ боль и стѣженіе. Живое не переходное [произрасткія] не възясняютъ ни чего, — (а слѣдовательно и не чувствуютъ). Равнымъ образомъ и столкновенія твердыхъ тѣлъ не възясняютъ ни чего. Боль и стѣженіе не възяснимы нашимъ наблюденіямъ за живымъ не переходнымъ произрасткіемъ: но однако мы можемъ понимать, что живыя перемѣщающыяся существа подобныя явленія чувствуютъ вѣстательнаго движенія сокъвъ ихъ наполняющихъ: слѣдовательно безвѣснаго стверженія, достигимъ чувство каждаго сложнаго тѣла свое, и на всякой протѣтъ встанемъ молчаливы. И что касается до твердыхъ великихъ тѣлъ, обращающихся во времени и пространствѣ [въ вѣкѣ], и до облачно-вѣтраныхъ возметаній пыли — то изъ ихъ движенія не можемъ ни чего за ключить въ чувствѣ ихъ.

Надѣюсь, вы подтвердитѣ.

Всѣ чѣвствующее и движущееся, произвольнѣе движется, или случайнѣе? (извѣстнѣе въ подобномъ родѣ случаю жъ приписываю высокое значеніе.)

Случайное движеніе намъ не покажетъ ни чего постояннаго. Произвольное тоже. Но однакъ мы въ состояніи распознать произволъ въ случаѣ. Что чѣвствуетъ, то произвольнѣе намъ кажется, потому что движется, разнообразнѣе, а не единообразнѣе. Найдется софистъ и предложитъ намъ свой понятіи, что движенія не чѣвствующихъ облаковъ и воздуха движется разнообразнѣе, такъ какъ стаи саранчи и комаровъ, и другихъ безъ позвоночныхъ животныхъ, и бѣдетъ изъ этого заключать въ произвольномъ движеніи вообще всего движущагося. И такъ вообще изъ всего въсѣхъ, можемъ заключить, что движенія случайныя и произвольныя только намъ такими кажутся, а на сѣщности не есть таквыя: они зависатъ въ видѣхъ имѣющихъ на нихъ вліаніе. Человѣкъ надъ собою подраздѣляетъ произволъ и случай, произволъ

ѿпредзнамѣренїа, а слѣчай ѿнечаяннагѡ на
 хо́да на что́ нибѣдь. Но ѣти же самыя законы
 не въправѣ онѡ приписывать всемѡ дви́жуще
 мвса, по соображенію изъ себя. Собственнѡ
 въ частныхъ явленїахъ видимагѡ міра, нѣтъ
 произво́льнагѡ шма; нѣтъ хочѡ, и нехочѡ:
 идѡ, и неидѡ. а то́лькѡ ѣсть, хочѡ, нѣсть,
 идти, и пр. не по произво́лѡ, а по принужденію
 непреложныхъ законѡвъ природы: сытость
 жа́жда, а́лчба, о́тды́хъ, главныя справители
 дви́женїи всего́ живущагѡ: нѣтъ, погожѡ,
 потерплю, обожа́дѡ, во все́й живущей тѣари,
 кромѣ́ человѣка. Слѣдовательнѡ дви́женїа
 всего́ дви́жущагѡ не сѣтъ ни слѣчайны ни
 произво́льны: ѣсть ли бы бы́ли слѣчайны, не
 имѣли бы посто́янства: и ѣсть ли бы бы́ли
 произво́льны, бы́ло бы то́же. Но ѡ всѣхъ
 дви́жущихся замѣтна посто́янство и неизмѣ
 нность дви́женїи, по нешмо́лимомѡ законѡ
 природы.

Замѣчаетъ человекъ огромнѡю премѣдрость
 въ составѣ́ и дви́женїи все́й тѣари, испраши
 ваетъ съ недоумѣнїемъ: ѣта всеѡвзѣмлю

цѣла премѣдрость, въ составѣ и движеніи все
го видимаго и понимаемаго, гдѣ свѣществуетъ?
въ свѣствѣ ли слагающейся и разлагающейся
и движущейся твари? или извнѣ свѣствѣ еѣ?

И извнѣ свѣствѣ, и въ самомъ свѣствѣ.
Можно замѣтить, съ какою премѣдростію
каждой атомъ, въ самомъ наимелчайшемъ
свѣствѣ, соединяется съ другими атомами,
по неубоходимому влеченію природы — и про
изводитъ движеніе. И потомъ можно видѣть
какъ премѣдрѣ животныхъ стадныя имѣютъ
взаимныя отношенія между собою, — и все
это не въ произволѣ.

Вы попроситъ на это доказательства?

Извольте. Самое ясное доказательство
не присущи произвола, въ столь мудрой взаи-
мной связи, это то — что они не въправѣ
измѣнить образъ своихъ взаимныхъ отношеній.

Вы представитъ въ животномъ недоста-
токъ на то разсужденія. Я жъ спрошу: изъ
чего же вы взяли признакъ всвѣствованіи
разсужденія и произвола?

Вы представитъ премѣдрость въ движеніи.

И ж спрошъ: а почемъ же вы не приписываете тѣмъ разсужденіе и произволъ премъдромъ движенію существъ неорганическихъ?

Гдѣ же психическіа проявленія души?

Жизнь, растеніе, и движеніе, это есть душа всей твари. Обернитъ къ себѣ лица земли произведенія рѣкъ человѣческихъ, по разпореженію произвольнаго ума, бывшихъ: и тогда встанетъ природа въ полноту премъдрости своей. и Человѣкъ и животное — живутъ одною душою — душою премъдрой жизни, растенія, и движенія. Душа человека и животныхъ — не постигала премъдрость. Но психологическіа проявленія — есть принадлежность духа, такъ какъ и движенія тѣла — есть свойства жизни.

Включить ли человека въ число существъ мірозданія?

Несомнѣнно.

Всего ли?

Всего, кромѣ того, что своими проявленіями выходитъ изъ состава міра.

Что же человеческое выходитъ изъ состава вселенной?

Произволѣніе дѣха, и крѣгомъ егò грѣппи рѣюціася жьмныа проавлѣніа : разсвждѣніе, люкопытство, пѣмать, правда, совѣсть, самостѣсеніе . Дѣха жьмное и словѣсное, илн иначе, разсмѣтельное и ѡбъяснительное своѣства, въ Общій законъ вѣдимой и Осѣжимой природы не ѡмѣщяются .

Вы сдѣвнтѣсь, и спрѡситѣ : Не жже ли доажну челоѡка превосходнѣйшее живѡтное лишіть Общеприродной мѣдрости, проавляющейса даже въ мѣлчѣйшей тѣари ?

Нисколько .

По какому же праву вы ѡбнажѣтѣ егò всѣакоу разсвждѣніа въ мѣрѣ, и вывѡдитѣ егò въ положѣніе выходящее иъз состава мѣра ?

Нѣтъ, ѣту кромѣ того . Из мѣрѣ Ону всѣь ѡстаѣтса своіму свѣствѡму, не выходящиму иъз состава вселѣнной . сравнитѣ самое развитое живѡтное съ челоѡкомъ, и чѣмъ выводитса челоѡкъ иъз крѣга живѡтнѡхъ, того неимѣете права сничѡжить, илн ѡстаѣвить безъ иъслѣдованіа . Повторѣемъ, что въ самомъ свѣствѣ, и въ свѣствѣ

КАЖДАГЪ АТОМА, ПОНИМАЕТСЯ НЕ ПОСТИЖИМАА
 ПРЕМЪДРОСТЬ И СИЛА, ЖИВАЩАА, СОЕДИНАЮЩАА
 [ВИДОТВОРАЩАА], И ДВИЖУЩАА ВСЕ. Но само
 СОЗНАТЕЛЬНЫЙ ШМЪ ЧЕЛОВЪКА ИМЪЕТЪ СВОИ
 ОСОБЫА ЗАКОНЫ И СВОЙСТВА, ВЫХОДЯЩАА ИЗЪ
 ПРЕДЪЛЛОВЪ МИРА. Напр. ДАЙТЕ ЧЕЛОВЪКА
 СДОВАЕТВОРЕНІЕ ВО ВСЕМЪ, И ЗАПРИТЕ ЕГО ВЪ
 БЕЗВЫХОДНОЕ ПОЛОЖЕНІЕ, ОНЪ ИСХУДАЕТЪ И
 ШМРЕТЪ СЪ ПЕЧАЛИ: СДѢЛАЙТЕ ЕМУ НАДЪ ЖИ
 ВОТНЫМЪ БЕЗСЛОВЕСНЫМЪ, И ОНЪ ЗНАЧИТЕЛЬНО
 РАЗВЫТЪЕТЪ ВЪ СВОЕМЪ ТѢЛОСЛОЖЕНІИ. Приве
 ДИТЕ ЧЕЛОВЪЧЕСКОЕ СОЗНАНІЕ ВЪ ПЕЧАЛЬ, И ОНЪ
 НЕ СМОТРА НА ВСЕ СЪТЪШЕНІА ТѢЛЕСНЫА, ИСЧА
 ХНЕТЪ. ЧЕЛОВЪКА СЛЪПОЙ ПОНАТЛИВЕКЕ ВИДЪ
 ЧАГЪ, ВЪ ШМСТВЕННОМЪ ВНОШЕНІИ, ЗА НЕ РАЗСЪА
 НОСТІЮ ШМА. ЯЛЧУЩАГЪ ЧЕЛОВЪКА ПОПРОСИТЕ
 ПОТЕРПѢТЬ, ПОКА ПРИГОТОВАТЪ ЕМУ, И ОНЪ
 СОГЛАСИТСА. ОНЪ КЪДЕТЪ ШПОТРЕБЛАТЬ СЪ
 РАЗСЪАЖЕНІЕМЪ ШКЪЩЕМЪ. ШКЛОНИШАГОСА
 ШОБЩИХЪ ПРАВИЛЪ ЧЕЛОВЪЧЕСКИХЪ НАЧНИТЕ
 ШСОВѢЩАВАТЬ — И ОНЪ ПОЙМЕТЪ ШПРОСЛЕЗИТСА,
 КРОМЕ ВСАКИХЪ ТѢЛЕСНЫХЪ НАКАЗАНІЙ.
 ПРЕСТАВТЕ ЕМУ ВЪ ОБИЖЕННАГЪ И ОБИДѢ

вшагѣ, ОНЪ разсѣжденіемъ опредѣлитъ
равновѣсіе и правду. Но обще запретитъ емѣ
безъ іаснѣтса, любопытствовать, и разсѣ
ждать, и ОНЪ смрѣтъ. И представлю чело
вѣка взрѣслагѣ, съ развитыми совершеннѣ
тѣлесными чѣствами: потому что смъ че
ловѣческой безпосрѣдства совершеннагѣ тѣла
непонимаетъ іаснѣ грѣкоматеріальнагѣ міра:
но іако же въ зерцалѣ. Смъ не есть что ліко
вещественое грѣкое: но не вещественое дѣхов
ное И проявляетса въ составѣ грѣкой плѣти,
такъ, какъ произвольная сила ѣклодѣющая
компасъ, и въ галванической батарѣи. Что эта
сила — называемая электричествомъ? и Гдѣ
была прежде составленіа? и Квдѣ дѣнетса
по разрѣшеніи? Есть ли безсознательнѣю не
произвольнѣю сила постигнетъ, то и послѣ
начало и конѣцъ самосознательнагѣ свободна
гѣ дѣха ѣстанетса не постижимымъ для то
гоже дѣха въ тѣлѣ.

Возмѣтитъ всѣ научныа новѣйшіа психиче
скіа ислѣдованіа ѣчеловѣкѣ, и вы найдѣтъ
ѣпривдѣніе моимъ смозаключеніамъ. Подобное

понатіе вывелъ Канта изъ основательнаго
 психологическаго наблюденія, и назвалъ
 "трансцендентальнымъ идеализмомъ". "Нѣтъ
 ничего существеннаго, кромѣ духа, но пять
 которыми мы принуждены познавать предме-
 ты, не можетъ вести насъ къ познанію исти-
 наго духовнаго существа предметвѣ внѣ-
 шнаго міра, вслѣдствіе чего онъ являетса
 намъ въ видѣ тѣлеснаго міра, въ простран-
 ствѣ и времени. Эти противорѣчія происхо-
 дятъ отъ того, что мы пытаемся примѣнять
 не совершенный человѣческій способъ сужде-
 нія (мы делаемъ не какъ есть,) къ истинномъ
 существѣ предметвѣ". Вотъ вамъ кѣсловія
 Канта, сразмѣваго непостижимомъ суще-
 ствѣ [въ жизни] движущагося міра. Намъ ка-
 жется, что мы нѣчто вѣдальное въ міра, по
 существѣ своей жизни: а на самомъ дѣлѣ мы
 тоже, и по плоти и по духу. Но духовнымъ
 существы Канта не основательны призналъ.
 Замѣчательно, что новѣйшіе мыслители по-
 нимая изъ проявленій въ всеживающемъ суще-
 ствѣ Бга, въ тоже время отрицаютъ бытіе

созданныхъ дѣховныхъ существъ живущихъ
 Богомъ. Но ѿ насъ не дошла рѣчь до оцѣнки
 этой проповѣди. Мы толькь подтверждаемъ
 свой понятіа новѣйшими психическими изслѣ
 дованіями. Вотъ и Шлейденъ въ своей лекціи
 "Положеніе человека въ природѣ" тоже под
 тверждаетъ : "Дѣховная сущность лежитъ въ
 основаніи всѣхъ тѣлесныхъ явленій, — но
 толькь человекъ способенъ сознавать свою
 дѣховную природу. Тѣлесное происхожденіе
 человека постепеннымъ развитіемъ изъ низша
 го организма (потесоріи Дарвина) не снижа
 етъ его, потому что способность самосозна
 нія образуетъ безконечную пропасть, черезъ
 которю не въ состояніи перенести обезьяна
 ни какія дрессировка, ни какое воспитаніе;
 эта пропасть встаетъ, есть ли способность
 самосознанія и развита очень мало оу нѣко
 трыхъ людей". И такъ оу человека кромѣ
 дѣши — есть дѣхъ, кромѣ жизни — есть
 разсѣдокъ .

Въ сужденіяхъ ѿмірѣ, два понятія нахо
 дятся въ прямомъ противорѣчій. но къ ѿди
 и

влѣнію Одно и другое могутъ быть доказаны совершеннѣе справедливѣе. Одно, чистѣе грѣбый матеріализмъ, котораго доказательства субъективныя, т. е. чистѣе-видимыя въ познаніи нашемъ. Другое, идеализмъ, котораго доказательства объективныя, т. е. въ самомъ существѣ понимаемыя. Возрѣніа обѣихъ школъ противорѣчатъ и раздѣляютъ тѣса. Ихъ можетъ помирить постепенность нисходящая ѿ тончайшаго невидимаго дѣховнаго существа, до самаго грѣбаго неѣрнаго ническаго тѣла: или восходящая ѿ самаго грѣбаго, до на и тончайшаго всепроницающаго дѣховнаго существа. Ихъ могутъ помирить раціональныя доказательства ѿ существованіи постепеннѣе-тончайшихъ тѣлъ, то нчайшихъ свойствомъ своего состава, и премѣнѣйшихъ ѣмомъ: каковы напр. дѣхи ѣмныя. Крайнѣе стѣ свѣаютъ насъ. Мы ѣспираемъ или все не понимать, или все выдѣмывать. ѣклонѣемъ ѿ правды.

Трѣдѣтѣ разъяснить ѣченымъ, ѿношеніа ѣмнаго дѣха къ немыслимой плѣти, или

йначе, дѣлають постигнути составъ жмагв
 дѣха, иъз наблюдѣнїи за ѡщущенїями плоти.
 Но мѣра и вѣкъ ничего не ѡкрѡютъ иъз немѣ
 римагв и не вѣсимагв непостижимагв дѣха,
 но толькв развѣднѣтъ атомистическїа ѡщ
 щенїа прираженїи чвствїями челоѣческагв
 тѣла. Послѣ єтого всего, кажется нетрѣбе
 тса вольшихъ ѡбвѣднѣнїи, саморазвѣднѣю
 шагоса философскагв ѡвлеченнагв построенїа.
 Мы поглавѣ иъ покровѣиъ по нашимъ само
 сзданнымъ тесрестическимъ пстѣамъ, при
 дѣмъ въ старое вѣковѣчное асѡнв справедли
 вости. возненавидимъ, ѡбнажимъ, плоть
 сзѣдимъ, и късти сожгѣмъ, Любодѣицы
 всемирной, ѡтвѣднѣишей иъз своей волотѡй
 чѣши наши жмныя понѣтїа. Бгъ расположѣ
 нїемъ произвольнымъ нашихъ сердецъ тво
 ритъ волю свою. апокаліѡ. 31. Иъ говорю ѡ
 лица непонимающагв безвѣрїа, питѣющагв
 зародышь тайны беззаконной, иъз которагв
 выйдетъ дѣйство лести. в солѣнаннмъ. в.

Иъз дрѣвале оумнвгихъ философвѣз—мысли
 телей кѣли не ѡсновѣтельныя покшѣнїа

ѡ безсилить кѣство пресовершенство ѡрица
 нѣмъ дѡхѡвнѡхъ свѣствъ. Онѣ во обще
 раздѣлали свѣство кѣственное не постижи
 мое, и заключали частнѡ во всѣ живущїа ра
 ствїа и двїжущїа видѡ: и не признавали
 дѡхѡвнѡхъ свѣствъ — кромѣ бѣа. Но кѣство
 непостижимое не раздѣлѣется: иначе перестѡ
 нетѡ кѣтъ кѣство неизмѣнное, всетворѡщее
 всеживѡщее вседержѡщее. Единѡ бѣа и
 Отѣцѡ всѣхъ, котѡрый надѡ всѣми и чрезѡ
 всѣхъ и во всѣхъ насѡ. ефес. д. в. Из него
 же всѡкъ Отѣчество именуется на небесѣхъ
 и на землѣ. ефес. г. е. Мирѡ, илї животѡ,
 илї смѣрть, илї настоѡщая, илї вѣдѡщая,
 всѡ сосредоточиваются во Богѣ. а кор. г. кѡ.
 Потомѡ что, и из того, и тѣмѡ, и вѣнѡ
 всѡческаѡ. римл. д. лѡ. Онѣмѡ во живѣмѡ
 и двїжемѡ и есмы. дѣян. з. кѣ.

Понѡтїе ѡсвѣствовѡнїи не оцївѡемѡхъ
 нами стїхїи, и дѡхѡвѡхъ, и из провлѣнїи во
 мїрѣ — можнѡ ли допстїть?

Из провлѣнїи можнѡ понимѡть. Но гдѣ
 же провлѣнїѡ?

Не сомнѣннѡ , что не все ѡкрытѡ и постигнѡтѡ челоѡчестѡмѡ , єсть мнѡгіа проявлєніа ѡкрыты , — но не постигнѡты .

Дѡхѡ вѡдитѡ вѡрѡ невидимѡю , и ѡзыѡаетѡ . Подтвердѡтѡ вѡмѡ єтѡ спиритизмѡ , и нарѡднаа повѡрѡа , и дрѡгіа фантастическіа сѡкты . Замѡчлѡетѡ ли вы рѡзницѡ вѡ тѡкѡ назывѡемѡмѡ вѡсовѡніи сѡ смасшѡствїемѡ?

Нѡтѡ .

Нѡ тѡкѡ вѡникнитѡ со внимѡніемѡ вѡ єти двѡ явлєніа . Смасшѡствїе єсть повреждєніе нѡрѡвѡз тѡла . ѡ вѡсовѡніе єсть логичное измѡненїе смѡ ѡ не вѡрѡдѡ . Слѡчѡлось мнѡ имѡть попечєніе ѡ вѡсовѡнїѡх : Онѡ раскѡзываютѡ свой ѡщѡщїенїа вѡ время вѡсовѡнїа , до тѡхѡ порѡ , пока не ѡвладѡетѡ голоѡю нѡкѡла сіла пронїцѡющаа произѡольнѡ тѡло , и ѡстранѡющаа произѡолѡ ѡбыкновеннагѡ челоѡческагѡ дѡха . Дѡхѡ ѡбѡзѡетѡ голоѡвѡ — ѡчень логичнѡ и замыслѡватѡ рѡзсѡждѡетѡ . Иногдѡ всего , ѡ иногдѡ нѡсколѡкѡ члѡнѡвѡз , ѡ иногдѡ и ѡдїнѡз члѡнѡз челоѡкѡ ѡнѡвѡз — логичнѡ имѡ ѡправлѡетѡ .

КТО МОЖЕТЪ ОБЪЯСНИТЬ, ЧТО СОВЕРШЕНСТВОЕТСЯ ВЪ ПОЗНАНІАХЪ, ДУХЪ, ИЛИ ЧУВСТВИЛЫ ТѢЛА?

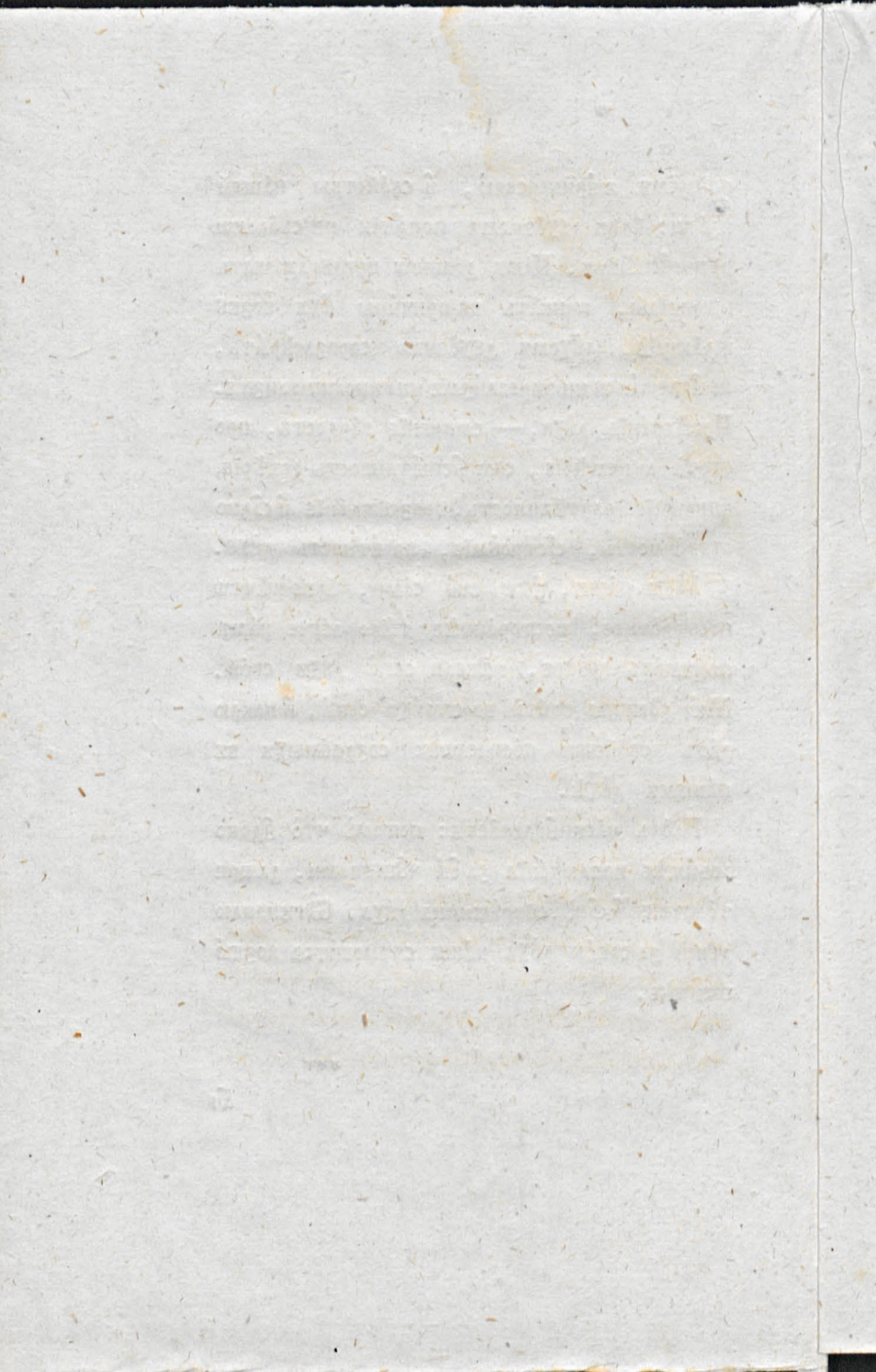
ДУХЪ ЧУВСТВИЛАМИ ТѢЛА. МЫ ВИДИМЪ, ЧТО ФАКТЫ ПСИХОЛОГІИ ЗАРАНѢ НЕ СУЩЕСТВУЮТЪ ВЪ ДУШѢ НАШЕЙ ГОТОВЫМИ, НАМЪ НУЖНО ВЫВОДИТЬ И ОБЪЯСНЯТЬ ИХЪ. И ПРИБАВИМЪ: ЧТО НѢТЪ НИ КАКИХЪ ОСНОВАНІЙ РѢШИТЬ ОБЪ ЭТОМЪ ИНАЧЕ. ВСЕ ПОДВРЕМЕННОЕ СОВЕРШЕНСТВУЕТСЯ. МЫСЛИ ПРЕРЫВАЮТСЯ ВО ВРЕМЯ ОБМОРОКА, СНА, И ДАЖЕ НАКОРОТКОЕ ВРЕМЯ ЧЕЛОВѢКЪ САМОВЛАСТНО МОЖЕТЪ УСТАНОВИТЬ МЫСЛИ СВОИ. ЭТО ПРОИЗВОЛЬНОЕ СВОЙСТВО ДУХОВНАГО ДВИЖЕНІА НЕ ДАЕТЪ ПОНАТЬ, ЧТО СУЩЕСТВОВАНІЕ ДУХА РАЗЛАГАЕТСЯ ВМѢСТѢ СЪ ТѢЛОМЪ, СНЫ, И МЕЧТЫ ПОДТВЕРДАЮТЪ ВАМЪ.

И ТАКЪ, ЭМСТВЕННЫЯ СТРЕМЛЕНІА КЪ ЭМНОМУ, И ЭМСТВЕННЫЯ НАБЛЮДЕНІА ЗА ЭМОМЪ, МОГУТЪ НАСЪ ВВЕСТИ ВЪ СНОШЕНІЕ НЕ ПОСРЕДСТВЕННО СЪ ЭМНЫМИ ДУХАМИ. КТО ЖЕЛАЕТЪ ЧТО РАСПОЗНАТЬ, ТОТЪ КЪ ТОМУ И СТРЕМИТСЯ. ЖЕЛАНІЕ, ГРѢХЪ, ЖАЛОСТЬ, СЪТЬ ТѢЖЕ ПЛОТСКІЕ ЧУВСТВА ЖИЗНИ, ЗА НИМИ НАБЛЮДАА МЫ

поймёмъ жизнь свою, и свойства нашей плоти: а въ дѣхѣвномъ понятіи ни сколько не прѣспѣемъ. Намъ должно предгадывать помыслы, вникать въ причины ихъ возеждающія, дѣхомъ дѣхѣвнаа соразмѣрять, не склонѣмся ни въ реализмъ ни въ номинализмъ. Проявленіа дѣха, — смиреніе гордость, простота лицемѣріе, самоиспытанность довѣріе, вниманіе разсѣянность, разсвѣденіе и односторонность, остроуміе, пріятность дѣха.

Дѣхъ нашъ, ѣтъ мы сами, а не нѣтъ постороннее, постороннее тѣло легче намъ понимать грѣное, нежели себя дѣхъ свой. Мы должны войти въ саміхъ себя, и наблюдать дѣть свойство помыславъ создаемыхъ въ нашемъ дѣхѣ.

Плоть насъ увлекаетъ: потому что ѣдого ловимъ наблюдать за ѣмъ чѣствами, да при томъ же и она свпрѣжница дѣха. Сътзнаблюденій за собою дѣхъ нашъ становится возвышеннее.



II

СЪВѢТЪРІЕ И БЕЗВѢТЪРІЕ.

НЕПОСТИЖИМОЕ ПОНИМАЮ
СОСТАВЛЯЮ НЕПОСТИЖИМЫМЪ.

Способность понимать подвергается насъ
вѣтственности за непониманіе и за выдѣмчи
вость.. за Невѣрїе и Съвѣрїе.

Есть предѣлъ человѣческаго пониманію,
дѣлаше котораго онъ не можетъ зити. Не
двигаясь съ мѣста, и сходя въ воображеніе,
онъ выступдетъ изъ правды.

ВѢра ВАМЪ КАЖЕТСЯ ВЫСТЪПАЕТЪ ИЗЪ ПРАВДЫ, ПОТОМУ ЧТО ВѢРЮЩИЕ ЛЮДИ ВѢРАТЪ БЕЗЪ ИЗСЛѢДОВАНАГО ПОСТИЖЕНІА, ИЛИ ЛУЧШЕ СКАЗАТЬ, ХВАТАЮТЪ ЗА ПРЕДѢЛЫ РАЦИОНАЛЬНОСТИ — СВОИМЪ ДОВѢРІЕМЪ НЕ ИЗСЛѢДОВАНЫМЪ.

Вы правы. Вы допускаете СВѢТЪ МЫСЛИ НЕ ПОГРѢШИМОСТИ ВЪ ЭТОМЪ ЗАКЛЮЧЕНІИ. И МНОГІЕ ЛѢТНУ ОСНОВЫВАЮТСА НА ВАШЕМЪ ЗАКЛЮЧЕНІИ О ПОЗНАНІИ ВСЕГО.

Есть ли вы правы, дозволяете намъ безъ всякаго опасенія проверить васъ: не прежде ВАШЕГО ТЕСОРИЮ — но васъ.

Собственно вы имѣете понятіе, — Къ чему оно? Не же ли оно должно быть ограничено чувствами плоти ВАШЕЙ? Не же ли оно способно столько понять сколько чувствуетъ тѣло? Стоитъ ли пожать лѣста, неиступать ни въ ГЕСЛОГІЮ, ни въ АСТРОНОМІЮ, ни въ прочія науки пониманія, (но непостиженія)... Вы сознаетесь — и вспомните, что предѣлы пониманія ВАШЕГО НЕ ОГРАНИЧИВАЮТСА ВИДИМОЮ ВСЕЛЕННОЮ, ВАШЕ ПОНАТІЕ ХВАТАЕТЪ ДАЛЬШЕ ВИДИМАГО

Не вросьтѣсь въ крайность: не говорѣтъ, что "философское построеніе свободны до безконечности въ выдѣлкахъ". Нѣтъ. На какомъ основаніи новѣйшѣ религіи во ображательныя свѣдѣли етъ себѣ, мы не распространѣмса излагать здѣсь: а толькы покажемъ предѣлахъ правдыома пониманію.

Вѣда не произвольное движеніе — можнъ понимать вседвижущю силъ. Вѣда стройство — можнъ понимать премѣдрость. Вѣда не превратность — можнъ понимать вѣчность и единство двигателя. Вѣда ширность — можнъ понимать безъ предѣльности промысла. И такъ далѣе. Даже понимаа понятіе, заключаемъ различіе между свободнымъ въ разсужденіи челоѣчествомъ, и не произвольными животными, не смотря на всю мѣдрость ихъ взаимныхъ ѡношеній.

Всѣ вхождащее въ понимаемсю окласть по нѣтѣ, и выходящее изъ предѣловъ чѣстве ннагъ изслѣдованія — называється вѣ рою. Вур. а. г. Рим. и. кд. Но по случая возникно вѣнѣ понятій ѡвлечѣнныхъ, не согласныхъ

СЪ ПРОЯВЛЕНІЕМЪ, ВѢРА ПРАВАА ДОЛЖНА БЫЛА
 БЫДЕРЖАТЬ ОПОЛЧЕНІЕ СВЕВѢРІЙ: ОНА СО
 ЗЫВАЛА ВСЕЛЕНСКІА СОБОРЫ, ИЗВѢДЫВАЛА СОБО
 РНЫА ПОНАТІА ОСНОВАВАЮЩІАСА НА ТОЧНОМЪ
 ПОНАТІИ ПРОЯВЛЕНІИ, И ИМИ ПОРАЖАЛА ОПОЛЧЕ
 НІЕ СВЕВѢРІИ — МЕЖДОСОСОНУ ВРАЖДАЮЩИХЪ.
 ЦЕРКОВНОЕ ПРАВЕВѢРІЕ ѿ ТОГО И НЕ РАЗХѢДИНАЕ
 ТСА, ѿ ТОГО И ВСЕМОЩНОУ.

ТЕПЕРЬ ПОНАТНОУ, ЧТО ВЫ ВѢДЕТЕ СОГЛАСНЫ
 СЪ СОЗНАТЕЛЬНЫМЪ ПРАВЕВѢРІЕМЪ, И СПЛОТИ
 ВШИСЬ — РАТЪЕТЕ НЕ ВѢРЪ ПРАВЪЮ, НО ЧТО ТО
 ИНОЕ ПОДЪ ФІРМОЮ ВѢРЫ.

ЧТО ЖЕ ВЫ РАТЪЕТЕ? И ЧТО ПОВѢЖДАЕТЕ?
 ЧТО СДАЕТСА ВАМЪ?

БЕЗСОЗНАТЕЛЬНЫА РЕЛІГІИ.

ПРАВДА НИ КОГДА НЕ ДАЕТЪ ПОВОДА НА СЕБА
 РАТОВАТЬ, НО ТОЛЬКУ КРИВДА. КРИВДА САМОРА
 ЗАГАЮЩАСЯ ВЕЛИКОСТЕПЕННАА, ПОДЪ ДАЕТСА
 КРИВДѢ МАЛОСТЕПЕННОИ, ИЛИ НА ОБКОРЪТЪ.
 ПОНАТНОУ, ЧТО ПОВѢЖДАЮЩЕЕ НЕ ВСЕГДА ПРА
 ВДА; НО ВСЕСТОРОННАА КРИВДА ЗАКРЫВШИСЬ
 МАЛОЮ ТОЛІКОЮ ПРАВДОПОДЪБИА, МОЖЕТЪ ТО
 РЖЕСТВОВАТЬ ПОВѢДЪ НАДЪ КРИВДОЮ ОДНОСТО

роннею . такъ Лютеранство восторжествовало надъ Папствомъ . такъ Магометанство восторжествовало надъ Идолопоклонствомъ .

Изъ Юридическихъ ѿношенійахъ можнв сказати повсемѣстнв много-количественныя побѣды кривды надъ кривою . На примѣрз по повелѣнію Рокеспьера Дантонъ и ѣгв' сообщники были казнены 5 апрѣла . 18 Іюля 1794 г . преданъ гильотинѣ самъ Рокеспьеръ , и съ нимъ 72 человека ѣгв' сообщниковъ . 9 гв Ноябрь 1799 года , Бонапарте , прежде самъ Иковінецъ , арестовалъ директорвх республики , и вслѣдъ за тѣмъ разогналъ штыками патисотенный совѣтъ разсѣдавшій внизироверженіи ѣго . Изъ теченіи двѣнадцати лѣтъ , Франція была вчастливлена пятью конституціями , изъ которыхъ ни одна не могла стоать : кажется яснв и понятнв .

Провѣривъ васъ , возмемъ за вашъ тесорію ; Вы поражалъ философскім построеніемъ реаллыныя пишитѣ : "Не сдивительнв , что философія , смѣвшая дѣлать такіа чюдеса съ зрѣніемъ взирала на простой Опытъ . Къ че

МѢ МНѢ ОПЫТЪ? ГОВОРИЛЪ ФИЛОСОФЪ; ОНЪ МОЖЕТЪ ТОЛЬКЪ ВВЕСТИ ВЪ ЗАВЛЪЖДЕНІЕ: ЧУВСТВА ОБМАНЧИВЫ; ОДНО МЫШЛЕНІЕ НЕ ОБМАНЫВАЕТЪ. ОПЫТЪ ДОЛЖЕНЪ СЧИТАСЯ ОУ МЕНА, А НЕ А ОУ ОПЫТА. ЕСТЬЛИ ОПЫТЪ НЕ ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ МЫШЛЕНІЕМЪ, ТО А НЕ ВЪКРЮ ЕМЪ. НАСЪКА, ОСНОВАННАЯ НА ОПЫТѢ, НЕ ЕСТЬ НАСЪКА; ВСѢ НАСЪКИ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ВНОВЬ ПОСТРОЕНЫ ЧИСТЫМЪ МЫШЛЕНІЕМЪ”.

”ТѢТЪ ФИЛОСОФЪ ПРИНИМАЛСЯ ЗА ДѢЛО, КЛАДЪ КАМЕНЬ НА КАМЕНЬ И ВОЗВЕИГАЛЪ ОДНО ЗДАНІЕ ЗА ДРУГИМЪ. КОГДА ВСА СЪММА ЧЕЛОВѢЧЕСКИХЪ ПОЗНАНІЙ БЫЛА РАЗМѢЩЕНА ПО ЯЩИКАМЪ, РАБОТА БЫЛА КОНЧЕНА: ЗНАНІЕ НЕ БЫЛО РАЗБРОСАНЪ ВЪ БЪЗПОРЯДКѢ, А ХРАНИЛОСЬ ВЪ ОДНОЙ БОЛЬШОЙ КЛАДОВОЙ, И ЕСТЬ КЛАДОВЮ ФИЛОСОФЪ НАЗЫВАЛЪ СВОЕЮ СИСТЕМОЮ”.

”НО ОНЪ НЕ ОСТАНАВЛИВАЛСЯ НА ЭТОМЪ, А ШЕЛЪ ЕЩЕ ДАЛѢЕ. ЕМЪ НЕ ДОВОЛЬНЪ БЫЛО ВНОВЬ СОЗДАТЬ ВСѢ СЪЩЕСТВЮЮЩІА НАСЪКИ; ОНЪ ЗАХОТѢЛЪ ПРОИЗВЕСТИ ИЗЪ ПОНАТІА ВСЕ СЪЩЕСТВЮЮЩЕЕ, ВСЕ, ЧТО ТОЛЬКЪ ПРЕСТАВЛЯЕТЪ ЖИЗНЬ ВЪ ДѢЛЬНОЙ ЛИЧНОСТИ И ОБЩЕСТВА. ПРАВСТВЕНО

сть, религію, госвдѣрство — ОДНІМЪ СЛОВОМЪ,
ВСЕ ОНА ЗАДѢЛАЛА СОЗДАТЬ ЧІСТЫМЪ МЫ
ШЛЕНІЕМЪ”.

”НАСТАЛА ДЕНЬ ТОРЖЕСТВА СЪЕДИНѢНОЙ МЫ
СЛИ. Она давно уже заперлась въ свою кѣ
лью, и сплетала кольшю тонксю сѣть, (въ
размѣтѣ христіанство.) ни кто не подозрѣ
валъ, что изъ этого выйдеть. Вотъ она
вышла на площадь, и раскинула свою сѣть,
послѣдняя оказалась довольною обширнѣй
шею (нежели философїа) и захватила всю все
леннсю. Она поймала наукъ, искѣсство,
госвдѣрство, и церковь; и даже была такъ
обземиста, что зацѣпила больше, нежели
было на самомъ дѣлѣ”.

”Но будемъ справедливы къ философїи, ко
торая старалась такимъ образомъ подчинить
наукъ и жизнь своемъ исключительному госпó
дству. философская метода, сама по себѣ,
совершенну справедлива; и еѣ не слѣдуетъ
вергать потому только, что еѣ злоупотре
бляли, придерживалась еѣ исключительну во
кѣи области знанїа. Пока философы
ЕІ

(Вы разсмѣтѣ Платона Фалеса Аристотела) толькѣ анализовали понатїа, находїиася въ челоѣческомъ смѣ, ѡслѣдывали ѡхъ взаимныя ѡношенїа, ѡ выводили Одно понатїе ѡзъ дрѡгоѡа, (знатїтѣ по нашемъ, понимали по проявленїамъ.) Онѣ трѡдились на дѣломъ научнымъ ѡ въ полиѣ законнымъ. Но когдѣ философъ пошѣлъ дѣльше, ѡ ѡсмѣлился ѡзъ ѡвлечѣнныхъ понатїи производїть весь дѣйствїтельный мїръ, (знатїтѣ началъ выдѣмыватѣ.) когдѣ Онъ сталъ самымъ дїковиннымъ образомъ коверкатѣ ѡ сокращатѣ здравїю логїкѣ, что бы во второй рѣзъ создатѣ мїръ ѡзъ ничегѡ. Когдѣ манїа сѣдиненѡгѡ мышленїа ѡвладелѣ всѣми смѣми, ѡ всѣкїй неѡчь ѡображалъ, что емѡ стѡнтѣ толькѣ дѣматѣ ѡ дѣматѣ, что бы пересоздатѣ наукѣ, искусство истѡрїю, ѡ дѣже весь мїръ. (вы подразсмѣвѣетѣ хрїстїанство.) Когдѣ философѣа наконецѣ, встѣпилѣ въ срединѣ Общѣственной жїзни, ѡ начала по своѣмъ образцѣ передѣлыватѣ ѡношенїа созданныя истѡрїею, ѡ безѣвладалъ все не согласное съ ѣтимъ образцѡмъ

за престѣплѣніе прѳтивъ рѳзума, за ересь: тогда философѳа не замѣтнѳ съѳлась съ тѳакъ, и дошла до сѳмасшѣствѳа, которѳе могло бы бытъ опѳснѳ да и на ѳки и всего свѳшестѳеннаго. Но ѳтого не слычѳлось, потому что ииногда и оу безѳмѳа бывѳетъ своѳ метода

• (бы рѳзмѣтите методѳ христіанства.) и мѳтѳда ѳтого безѳмѳа состоѳла въ томъ, что онѳ все свѳшестѳенное ѳставляло спокойнѳ свѳшествовать по прѣжданемѳ, тѳлькѳ выдавало ѳго за своѳ произвѣденіе. Изъ двѳхъ гласнѳхъ, изъ которѳхъ одѳнъ дѳмаетъ, что онъ самъ создалъ весь мѳръ, а дрѳгой хѳчетъ ѳго пересоздѳть по своѳемъ: пѣрвый, конѣчнѳ гласнѳе, но вторѳй опѳснѳе. Такъ и ѳта ѳмозрѳтельная философѳа (хрѳтіанство), какъ ни опѳсна казалась съ началѳ, въ свѳшности была безопѳснѳе для госѳдарства и цѣркѳви, нежели какѳа нѳкѳгда пересоздѳтельная". [В. Вѳндта. Лѣкціѳ пѣрѳваа.]

Затѣрѳнность живѳхъ доказательствъ, и рѳзѳмнѳаго послѣдованѳа истинѳ, произвѣла мнѳжество безсознѳтельныхъ религіѳ, и онѳ

начали разз ѣдинѣться до безконѣчности. Бы въ такомъ видѣ испорченномъ застали, и сѣдитѣ христїанство. Бы Обвинитѣ порчѣ— а не срывайтѣ съ лица вселенной правсю вѣрѣ церковнсю. Васъ повѣдїлх къ ѣтому реализмъ съ начала начинавшїй прокрѣдываться въ церковь подх видомъ силлогїзма [возводнагъ сказанїа]. а Бы какъ любїтель раціснально сти, поражѣетѣ реализмъ номинализмомъ, Обзектївность свезектївностью, крайность крайностью. междѣ тѣмъ средѣ ѣсть правда.

Искетїческїа кѣлейныа размышленїа въ нравственности доброй и злой, полезной и вредной, принмали видъ силлогїзма, и назва лись Ангелы и Дѣмвны: и наконецъ ѣтотъ силлогїзмъ [возводное сказанїе] измѣнїлса въ реальное [ввоображающее] построенїе, въ све вѣрїе. И начали люди завывшїе своко дѣ дѣха ѡбвинѣть кознодѣйственника дїаво ла, какъ нѣчтѣ постороннее навчающее насъ ко злоѣ. И въ тоже время, тѣже люди ѡрица ютѣ подх свѣздное зарожденїе. Васъ ѣтѣ све вѣрїе ѡжесточїло, и вы (какъ виднѣ изъ

второй части вашего изданія) получились противъ его, и поразили его совершеннымъ отрицаніемъ всякаго духовнаго произвольнаго существа. Между тѣмъ грозитъ на вашъ станъ въполченіе раціональныхъ доказательствъ въ существованіи произвольнаго свободнаго духа мыслящаго и обезличающагося.

Настольку же вы враждуете противъ ада и царства нереснаго.

Настольку же вы враждуете и противъ Оца и Сна и св. Дха, Бга.

За кризисъ гдзи на вѣлѣтѣ, вы ѿвергаете тѣкъ его: за принявшихъ силлогизмъ сѣчно стію — вы странаете сѣчности

Да чѣмъ же и сказать понимаемое непостижимое, есть ли не силлогизмомъ? потому что въ такомъ слѣчаѣ всегда говоритса о тно сителнмъ а не положителнмъ.

Не надѣюсь, что вы враждебнмъ ѿносились къ силлогизму [къ возводному сказанію], изъ котораго произошло реальное построеніе философіи обще-наскѣчившей.

Есть ли вы кто вздѣмалъ ратовать обще

принатой въ спотребленіе силлогізмъ, то не премѣннѣ вѣдетъ ратовать самъ себя, и сничтожатъ всѣкую возможность научныхъ объясненій. Наши лекціи кѣгаты силлогизмами, и безніхъ въ ничегò не объясніли кы.

Безъмнал метсòда по вѣшемъ своїми сѣтѣми вѣхвѣтіла всю вселеннсю, и значительнаа часть сѣти этой лежитъ безъ спотребленія. Тòчнѣ. "Не послалъ хрѣтòсъ благовѣстити въ премѣдрости слòва, да не снїзится крѣстъ хрѣтòвъ. Слово ко крѣстное [всамостк снїтельномъ терпѣнїи] погнѣкающимъ каже тсѣ безъмїемъ, а спасаемымъ вѣлосостоанїѣ сила вѣтѣ есть. писано ко есть: погсблò мѣдрость мѣдрецѣвъ, и рѣзмъ рѣзмныхъ ниспровѣргъ. гдѣ мѣдрецъ? гдѣ книжникъ? гдѣ іскѣсный въ составанїѣхъ вѣка сего? Не вѣезъмилъ ли вѣтъ мѣдрость мїрскю? Ибо въ премѣдрости вѣопромышленной не сразмѣлъ мїръ мѣдростїю своєю вѣга, благоїзвòлилъ вѣтъ невѣжествомъ проповѣди спасти вѣлосостоанїѣ — вѣрѣшыхъ по проавленїю. Икѣ єврѣи знаменїѣ прòсѣтъ, и єллины мѣ

И БЕЗВѢРІЕ .

дрости ищутъ : а проповѣдники проповѣдали Христа распятаго, Евреамъ совлѣзны, еллинамъ беззміе ; Онѣ чамли когѣтства крѣпости и славы , но самыя звѣнныя и понѣвшіе Евреи и греки принали Христа , вѣию силъ и премѣдрость . Потомѣ что невѣжество вѣе ственное премѣдрѣе челоѣческой мѣдрости ѣсть , и немошь вѣиа крѣпче челоѣккѣ ѣсть . Вы слышали ѡпризѣаніи проповѣдникѣвѣ : небыло ли многѣ по плоти премѣдрѣхъ , не было ли многѣ сильныхъ , небыло ли многѣ когачей : но невѣжѣ мѣрскихъ нешчей и зѣралъ вѣгъ нѣто , что вы мѣдрецѣвѣ посрамить . и безсилныхъ вѣ мѣрѣ и зѣралъ вѣгъ , на то , что вы сильныхъ посрамить . и вѣбогихъ вѣ мѣрѣ , и самѣхъ ничтѣжныхъ и зѣралъ вѣгъ , и ни чего нестоюшѣхъ , на то , что вы знаменитѣхъ и ничтѣжить . Пѣсть нехѣвалитѣ всѣкѣ челоѣккѣ плѣтѣю и вѣещѣвѣомѣ , предѣ вѣгомѣ . а . кор . а .

Вѣотѣ по вѣшемѣ нешчи , какѣ дѣмал дѣмали пересоздѣть наукѣ искусство истѣорѣю , и дѣже вѣсь мѣрѣ . Что за сила была вѣ вѣвѣ
 И* ИР

жденіахъ тѣхъ невчей? и почему все сдѣлось
и преклонилось передъ сілою пониманія про
вленій?

Эту знаменитѣе Коперника сломавшаго
Платсона. Эту значительнѣе всего современе
наго въ повѣдѣхъ вывшаго.

Философіа до Христа бывшая вамъ кажется
справедливѣе, потому что анализовала поня
тіа находящіяся въ человеческомъ смѣхъ,
изслѣдывала ихъ взаимныя отношенія, и вы
водила одно понятіе изъ другаго.

Но Христіанство вамъ кажется неизыскатель
нымъ счненіемъ, но повелительнымъ счрежде
ніемъ, безслѣнн-реальнымъ. Напрасно вы
такъ говоритѣ своими тайными намѣками;
Кто постигъ высокое значеніе проповѣди
Христіанской, тотъ не скажетъ такъ: После
всѣхъ доказательственныхъ свѣжденій въ бла
гонравственности, Христіанство грозитъ вы
сокимъ смысломъ, и низкимъ силлогистиче
скимъ, всѣмъ и каждому. Но въ отношеніахъ
произвольной нравственности иначе и быть
не можетъ: надобно показати доброту благо

нравствѣа, и вѣдѣе элонравствѣа. Ищитѣ въ прѣтчыхъ хрѣтовыхъ высокогѣ значенїа, и вамъ етѣ вѣдетѣ яснѣ. Христїанство не естѣ наѣка грѣко-вещественнаа, какъ вамъ желательнѣ, что бы выводитѣ оаоднѣ понатїе изъ дрѣгоба: онѣ естѣ завершенное хрѣтомъ совершенствуюееса въ люквѣ, свободное бла гонравствїе челоѣческой жїзни: и не ѡрица етѣ всѣ наѣки совершенствующїа въ при мѣненїахъ иискѣства [Опытности]; и самѣ, какъ внѣтреннее — называтѣ ихъ внѣшними. Бѣдѣтѣ на стѣлькѣ сважительнѣ къ христїанствѣ, наскѣлькѣ онѣ сважатѣ наѣки; Ищѣлитѣ недѣгѣ свевѣрїа, а не свиваитѣ правовѣрїе, — шивѣтѣсь!

Вѣра, етѣ не что ликѣ съ вѣтра вѣтѣе, етѣ естѣ пониманїе рацїональных [исти но-свществѣющихъ] проавленїй живительной сїлы въ тѣари: И какъ мѣжнѣ ратѣвать пониманїе, и затиратѣ проавленїа?

Свобода.

Праведникъ законъ не лежитъ.

А. тит. а. д.

Свобода есть равновѣсїе духовнаго произвола между тлѣніемъ и не тлѣніемъ.

Свобода есть среда между пристрастіями къ чувствемому и понимаемому.

Свобода есть спотребляя смиренну жизнь, разумно понимать проявленїа.

Правовѣріе ѿрицаа безмѣрное пристрастіе къ плотской жизни — вѣтоже время проклинаетъ самовѣйство.

Мы свободны разсуждаа понимать все доброе и злое, но ѿразсѣканїа смѣтвеннаго

к

СВОБОДА .

мы увлекаемся подражаніемъ въ истиннаго пониманія въ двѣ крайности [порабощаемся], или, стремимся къ постиженію — върица́ла не постижимое: или сходя́ въ безсознательное воображеніе — выдумываемъ не кывало́е .

За ѣмственнымъ настроеніемъ увлекается и прои́зволъ нашего дѣла [свобода подчиняется] тоже въ двѣ крайности: непонима́ющей, но постига́ющей, весь подчиняется безмѣрнъ мірскому пристрастію — и подражаетъ е́го тлѣнью . Не понима́ющей, но вообража́ющей, весь міръ безмѣрнъ ненавидитъ — и сека́-скіиствуетъ . Правовѣріе напоминаетъ каждому́ бытъ свободнымъ: онъ вразумляетъ склоня́ющихся въ крайности, держатся сре́ды, смиренности, истиннаго пониманія ; онъ говоритъ: Не для того́ живѣмъ, что бы ѣсть и пить сгожда́ пристрастіямъ, но для того́ іа́димъ и пьѣмъ, что бы жить : Живѣмъ не для того́, что бы понима́ вѣчность — сничто́житься, но для того́ что бы жить вѣчно въ спованіи на́ бѣга вседержителя . Живѣмъ не для того́, что мы неубо́димы потребности, но для того́, что благо́сть проіавляющагося бѣга неисчерпаема . Неубо́димость пи́щи для поддержа́нія тѣлесной жи́зни, влечѣтъ насъ

кз псцовымъ тврдямъ. Неѡбходимость дѣхѡвнагѡ мышленія, влечётъ насъ кз понатію ѡбжествѣ проіавляющемся. Тѡ и дрѡгое не ѡбходимѡ нѣжнѡ, и доврѡ звѡло. Грѣхъ мїрское безмѣрное пристрастіе, грѣхъ мїрохѡльничество и самоѡкійство. Но спотреклѡ сз терпѣніемъ и благодареніемъ тлѣнный мїръ смѣреннѡ, человекъ долженъ бѡпочтѣнными засѡгами искѡть наслѣдіа нетлѣннагѡ, дла дѣха тончѡйшагѡ, понимѡемагѡ мїра. Онъ ѡбѡзанъ ѡбращѡться сз благоговѣніемъ кз виновникѡ вѣтїа своегѡ, небыть безѡмнымъ — не понимѡа проіавляющемся; и небыть дерзвымъ — прстигѡа непостижимѡе.

Перескѡкивалъ черезъ пониманіе вѡ постиженіе, безвѣрники пѡддѡтъ вѡ пропѡсть само ѡсвжденія ѡсвоегѡ несовершенства, стремѡщагѡся ко всепостиженію. Мы смѣемъ, ѣсть ли слышимъ ѡкого: "Хочѡ лѡжкой человекѡскагѡ рѡзсѡа и счѣрпать безмѣрнѡ пѡчинѡ прѡмѡдрѡсти бжѣственной". Этѡ прїзнакъ гѡрдѡстнагѡ не пониманія и не покоренія всемоушномѡ ѡпредѣленію, смирившемъ гѡрдѡсть человекѡскагѡ дѣха, хотѡщагѡ быть "ѡкѡ бѡзи". Рѡвнымъ ѡбразомъ ѡсвжѡется и свѣвѣрїе вырѡвѡющемся и зъ тлѣннагѡ мїра,

СВОБОДА.

и перескѣкивающе черезъ пониманіе проявленій
вх несущее воображеніе, и селѣ-свѣтъсвѣтующее.

Правда насъ дѣлаетъ свободными, а лѣжь
подчиняетъ селѣ. въ правдивомъ нѣтъ мало
дѣшій и страха. въ правдивомъ нѣтъ изы-
тка и лишенія. правдивой свободенъ въпри-
страстій въ пиружѣ и одѣждѣ. и что важнѣе,
правдивомъ всѣ дръзѣ, и всѣ доброжелатели.
такъ свобода истинна освобождаетъ челове-
ка къ свободѣ совершенной.

Живое кезчиніе нынѣ навѣзываемое лю-
дямъ стратившимъ истинно свободу, подъ
сладкою фирмою не самостоятельной свобо-
ды, не имѣетъ въ селѣ ничево подобнаго
истинной свободѣ: Постоѣнное само-недоволь-
ство есть признакъ подчиненія пристрастіямъ,
вѣконныхъ происходатъ не сравновѣшенія.
Изнемогли на западѣ законы нарѣжныя сдѣ-
рживать кѣйство произвольнаго дѣла, стре-
маются къ кезмѣрной раздѣленности, къ
посагательству на собственность ближнихъ.
По числѣ зданій церковныхъ соудалось число
темницъ, по числѣ церковныхъ свѣтелей чи-
сло нравораствѣтителей, по числѣ монастырей
число владѣлицъ, по числѣ вѣднхъ призра-
ваемыхъ, число поваровъ мзыкантовъ и
мѣднхъ швеекъ.

СВОБОДА.

СВОБОДА ИСТИННАЯ БЕЗЪ СМѢРЕННОСТИ НЕ БЫВАЕТЪ. НЕ САМОСТѢСНИТЕЛЬНАЯ СВОБОДА — ЭСТЬ БЕЗЧИНІЕ, А НЕ СВОБОДА. КЪ ЧЕМУ ЧЕЛОВѢКЪ ПРИСТРАИВАЕТСЯ, ТОМУ И ПОРАБОЩАЕТСЯ. СВОБОДНЫЙ ЧЕЛОВѢКЪ ВСЕ СПОТРЕБЛЯЕТЪ СМѢРЕННО, ВСЕ ВЪ СВОЕМЪ МѢСТѢ, И ВСЕ ВЪ ПОДОБАЮЩЕЕ ВРЕМЯ: ГНѢВЪ И МИЛОСТЬ, НЕНАВИСТЬ И ЛЮБОВЬ, ГОРДОСТЬ И СМІРЕНІЕ, ПОСЛАБЛЕНІЕ И ВОЗДЕРЖАНІЕ, СЛАДКОЕ И ГОРЬКОЕ.

ЧЕЛОВѢКЪ СВОБОДЕНЪ ПРОИЗВОЛЬНО РАЗСЖДАТЬ. СВОЙСТВЕННУ ЮРОСТИ ЧЕЛОВѢЧЕСКАГУ ТѢЛА ВЪСПИХНУТЬ, НО ВЪ ТОЖЕ САМОЕ ВРЕМЯ СВОЙСТВЕННУ И ДУХОВНОМУ РАЗСЖДЕНІЮ ПРОИЗВОЛЬНО ПОДЧИНЯТЬ ТѢЛЕСНЫЯ СТРЕМЛЕНІЯ ДУХОВНЫМЪ. СВОЙСТВЕННУ И ПОХОТИ ЧЕЛОВѢЧЕСКАГУ ТѢЛА ЖЕЛАТЬ, НО ВЪ ТОЖЕ ВРЕМЯ СВОЙСТВЕННУ И ДУХУ СВОБОДНОМУ ПРОИЗВОЛЬНО САМО-СПРАВАЛТЬ ТѢЛОМЪ, И СДЕРЖИВАТЬ ЖЕЛАТЕЛЬНЫЯ СТРЕМЛЕНІЯ. ДАЖЕ СВОЙСТВЕННУ СВОБОДНОМУ ДУХУ ПРЕДВАРЯТЬ СКЛОНЧИВЫЯ ВЪ СМѢРЕННОСТИ ВЪ БЕЗМѢРІЕ СТРЕМЛЕНІЯ ПЛОТИ; НА ПР. РАЗГОРѢВШЕЙСЯ КРОВОЮ ТѢЛА ЖЕЛАТЕЛЬНУ ХОЛОДНОЙ ВОДЫ, ИЛИ ХОЛОДНАГУ ВОЗДУХА, И ЧЕЛОВѢЧЕСКОЙ ПРОИЗВОЛЪ ДУХА, ВПАСЛАСЬ СЛѢДСТВІА КВАРЪЗНЕЙ ПРОСТѢДЫ И ГОРЯЧКИ, — СЕБѦ САМОСТѢСНЯЕТЪ. СКОЛЬКУ ПРЕДОПАСЕНІЙ, И ВРАЧЕВСКИХЪ НАСТА
КВ

СВОБОДА .

влѣній къ самостѣненію ползчѣютъ, и пользуются ими, тѣ — кои насмѣхаются изъ долговѣдной скромности христіанскаго самоотчужденія, изъ воздержанія и постовъ, изъ вниманія себѣ и молитвы, тѣ — кои подчиняются произвольнѣю свободѣ дѣла, безразсѣдно-пристрастнымъ стремленіямъ плоти, тѣ — жалкія рабы самоподчиненцы, ищущіе безчїнію разнѣзданности, и не желающіе имѣть надъ собою влѣстителей порядка.

Но всѣкое знаніе человѣческое, составляющее насъ, или одно всеобщію насъ, — что оно такое? Это выясненіе смысла дѣла нашего спосокъ въ бытіе и дѣйствіе всего земнаго. Спрашивается, человѣкъ земной весь ли и на всегда ли принадлежитъ землѣ, или не весь и не на всегда? — Есть ли онъ весь и на всегда принадлежитъ землѣ, то, кажется, не долженъ бы бытъ въ немъ и по нѣтъ ни чѣмъ не земномъ; а на дѣлѣ не такъ: онъ свободенъ располагать всею тѣмъ, чѣмъ и рабъ и на всѣмъ земнаго: жизнь и смѣръ въ произволѣ егъ.

А посему, невидимымъ дѣловымъ свѣтомъ своимъ, которое самъ человѣкъ со знаѣтъ въ себѣ чистымъ, прощательнымъ,

свѣтовымъ, и совершеннѣе свободнымъ, такъ высоко стремлящимся къ пониманію проіавленій, и способнымъ къ стрѣе свѣта сноситься во всѣ стóроны въ безпредѣльность, — свіе ствóмъ живымъ легкимъ и безстаннымъ, составляющимъ невыразимую полнотѣ чело вѣка, — свіествóмъ котóрымъ однимъ кажется, мы могли бы жить вѣки вѣчныя, въ чистомъ, ясномъ и блаженномъ собранномъ дѣхѣ мірѣ, — этимъ свіествóмъ своимъ человекъ витаетъ въ мірѣ грово-вещественномъ бѣдѣ по насильству природы, а не по своему естеству.

Есть ли же человекъ не весь принадлежитъ землѣ, и особеннѣе, есть ли самая лучшая часть его свіества во всѣ не земной природы, — то спрашивается, съ какою же цѣлю, для какихъ важныхъ выгудъ, онъ такъ впадаетъ своимъ вѣдѣніемъ, и пораждается пристрастіямъ; съ такимъ напряженіемъ ума, съ такими тратами силъ, заживаетъ себя бесполезныя въ общей сложности, или лучше сказать вредныя законы пристрастій. Зачемъ онъ сбиваетъ безцѣнное время земной жизни, въ которое единственнѣе можетъ исправить и совершенствовать себя въ жизни къ жизни,

КГ

что бы послѣ жить вѣчно въ спованіи на бѣга.

Такъ, дѣлаю, долженъ сдѣлать всакой правовѣршій христіанинъ, повѣалъ въ сѣхъ славбахъ св. апостола: Чадніе твѣри ѡкровѣ нѣа сынвѣхъ вѣиныхъ чаетъ. Сетѣ ко твѣрь повинѣлась не волею, но за повинѣшагѣ ѡ на спованіи, ѣакъ и сама твѣрь своко дѣтса ѡра боты истаѣнѣа въ свобода славы чадъ вѣиныхъ. Вѣмы ко, ѣакъ вса твѣрь съ нами совоздыхаетъ и сколѣзнетъ даже до нынѣ. Рѣмл. и. ѡі-кв. Неволенъ подчинѣно все земное тѣнью, Проклатѣ земля въ дѣлѣхъ человека. Быт. г. зѣ.

Докрѣ невѣрїе до пониманья: Докрѣ и вѣра послѣ понатѣа. Безвѣрїе зло, и севѣрїе зло.

Немалымъ препатѣмъ вѣрованію въ бѣга слажитъ то, что природа по нашемъ не даано видномъ разсѣженію, вѣдто бы не соѡѣкт ствѣетъ вѣіей клѣгости, въ крѣгѣ сѣіѣствѣхъ насъ окрѣжающыхъ.

Но, людамъ рѣководѣщимъ даановиднымъ понатѣмъ, напрѣтивъ, природа вѣдтѣ бы не соѡтвѣктствѣющаа вѣіей клѣгости, пока зываетъ всю безднѣ клѣгости вѣіей, наско

лькв милосѣрдїе егв' преповѣждаетъ ѿрость егв': Правосѣднымъ гнѣвомъ бгѣс долъженство валз бы снничтѣжить не покоривый родъ чело вѣческїй, протиклающїйса бгѣс произволомъ дѣха, даннымъ для произвольныхъ заслѣгъ бжїей милости. Но милосѣрдїе преповѣждаетъ гнѣвз бжїи правосѣдный, и онъ прелагалъ въ тлѣнїе тѣло челоуѣка, преложилъ и сщїе ствы слажѣкнымъ емѣ въ тлѣнїе, ни сколько небничтѣживз челоуѣческагв дѣхѣнагв про изволѣнїа, ѡпредѣленнч челоуѣчествс даннагв. Милость и сѣдз воспѣю текѣ Господи!

Повторяемъ, что многимъ людамъ наше гв врѣмени немаловажнѣю преградъ живѣомъ вѣкрованїю въ бгѣа составлѣетъ тѣ, что распо знавалъ Окружающїю насъ природѣ, мы на ходимъ въ ней со всѣмъ не такїе заквны бытїа живыхъ сщїествз и самагв живагв челоуѣка, какїхъ долъжны бы Ожидать, посвое мѣ соображенїю, ѡ вселагвгв и всесватѣгв творца еа и на какїа сказываетъ намъ слово бжїе. Эта мысль затрѣднѣетъ Обращенїе къ бгѣс Осѣбенно западныхъ шченихъ нашегв врѣмени, котѣрые, встрѣчлѣ въ земнѣй природѣ вѣщїей клѣжщїася имъ противорѣчїа, не толькв сами слабѣютъ въ вѣрѣ, но и дрѣгїхъ
кд

соглазняются къ сомнѣнiю и даже не вѣрiю, и тѣмъ спосѣбствуютъ растлѣнiю нравствъ и всѣмъ безпорядкамъ житiя.

Для противодѣйствiя такому, такъ сказать, духовному паденiю, впадшемъ въ мысленное существо новѣйшаго поколѣнiя, не безполезнымъ считаю обратить вниманiе людей, ищущихъ гдѣ, на то, что окрѣжающее насъ творенiе подверглось такимъ же безпорядкамъ, въ какихъ находится и самъ человекъ по своему грѣхопадѣнiю, и потому изъ настоящихъ законствъ бытiя земнаго творенiя, мы, рѣко водствуясь умомъ плоти своей, [колог. в. ст. ии.] настоящими спсѣхами его въ мудрости стихiйной, ни какъ не можемъ заключать правильно ни ѡ творцѣ его, ни ѡ томъ, каково должно бытъ творенiе въ не поврежденномъ своемъ состоянiи.

Нынѣ каковъ самъ человекъ въ естественномъ состоянiи, такова и окрѣжающая его славяная природа. Естественный плотской, вѣтхiй человекъ — тотъ же звѣрь, какъ и прочiе звѣри на землѣ, только совершеннѣе ихъ въ влѣкѣ и порокахъ: не ѡ естества, а ѡ произвола.

Плѣть земная — она безпрестанно мѣняетъ

тса, то цвѣтѣтъ и надвѣаетса, то свѣдѣетъ, засыхаетъ и разрываетса, и събѣдетъ сама себя; взней вѣчнаа вражда съ самою собою, при неограниченной привязанности къ себѣ каждаго плотнаго существа, и постоянномъ силѣи скрѣпить и возвеличить себя чужими силами и преимуществами.

Сколько есть примѣровъ варварства между земными животными! Но самъ порокошннй влеченіями плоти челоѣкъ люте всѣхъ ихъ, по своей мудрости, и къ нимъ, и къ подобнымъ себѣ, въ произволѣи свлекаюшагося подражаніемъ изъ свободы разсужденіа въ рабство безразсѣдныхъ стремленій.

Въ земной плоти нѣтъ понятіа въ законѣ благочиніа, нѣтъ дальновиднаго понятіа въ пользѣ безъ единеніа, — нѣтъ, "не дѣлай того другому, чего не желаешь себѣ въ другіхъ". Въ ней господствуетъ противный томъ законъ: "дѣлай все возможное тебѣ другому, въ чего тебѣ хорошо". Такова живаа плоть на землѣ! Но челоѣкъ свободнъ и дальновиднъ понимаетъ законъ благочиніа....

Въ челоѣкѣ не потерявшемъ достоинство свободы, плотнаое существо ограничивается высшимъ, внутреннимъ его существомъ —

ДЪХОМЪ; но въ вѣтшааомъ, поработившемся
пристрастіамъ челоуѣкъ, плоть и кровь пре
обладаютъ надъ дѣхомъ, за егѡ свлеченіе
въ подражаніе светѣ тлѣннаго міра, а
потомъ и законы смѣренности [свободы] по
давлѣются, и даже изглаживаются стремле
ніями плоти и пристрастными мѣдрованіемъ:
произвола дѣха вѣзсилена и умрачена.

Не можетъ бытъ, что бы сществу въли
такими же и во всѣхъ безчисленныхъ мірахъ
свѣздныхъ, внѣ земли: если толькѡ тамъ
ѣсть плоть.

Все земное предназначено въ сажженіе че
ловѣка, съ дикостью и нездѣкствомъ, — а по
томъ каковъ нынѣ самъ челоуѣкъ, такова
и сажбенаа ема природа.

Ѣсть ли вѣмотрѣться хорошенъкѡ въ вѣтѣ
го челоуѣка, въ весь ѣтотъ кругъ бытіа,
коимъ вѣзѣмлетса егѡ сщество, въ кото
ромъ онъ живѣтъ нынѣ своею плотию, и
болѣе или мѣнѣе дѣхомъ: то свѣдимъ, что
въ немъ въ ѣтомъ кругѣ тоже, что и въ обы
мающемъ егѡ дѣховномъ разсѣженіи. Кто
предастъ себя мірскимъ пристрастіамъ, тотъ
сподоблетса дѣховнѡ мірскому тлѣнію, тотъ
ничего правильнѡ не понимлетъ вѣпованіи,

ТОТЪ НЕ ПОСТОА́НСТВЕТЪ МЫСЛАМИ — ПОДРАЖА́А
 ПЕРЕМѢНАМЪ СЛОЖЕ́НІА И РАЗЛОЖЕ́НІА ТЛѢ́ННЫХЪ
 ТѢЛЪ, ВЪ ТОМЪ ГОСПО́ДСТВЕТЪ ПЕРЕМѢ́НОСТЬ
 НЕ ПОСТОА́НСТВО ЯВЛЕНІЙ, БЕЗПРЕСТА́ННЫА СО
 Е́ДИНЕНІА И РАЗЪ Е́ДИНЕНІА , ПЕРЕМѢ́НЫ ЛЮБВИ
 И НЕНАВИСТИ, КА́КЪ БЫ ЗНО́А И ХО́ЛОДА ; ВЛЕЧЕ́НІА
 ВЪ РАЗНЫА СТО́РОНЫ, КА́КЪ БЫ ВѢ́АНІА РАЗНЫХЪ
 ВѢ́ТРОВЪ ВЪ А́ТМОСФЕ́РѢ́ ЗЕМНО́Й ; Я́СНОСТЬ И
 О́МРАЧЕ́НІЕ ДЪШЪ, ТИШИНА́ И ОБЪВРЕ́АНІЕ Е́А ,
 ПРОВА́ЛЫ ВѢ́АДНІА́ И ИЗВЕРЖЕ́НІЕ О́ГНА́ САМО
 НАДѢ́АННОСТИ И ВЫСОКОМѢ́РІА , РАЗНЫА ПО́МЫ
 СЛЫ, ПОХОТѢ́НІА И СТРА́СТИ, КА́КЪ БЫ ДЪХОВНЫА
 НАСѢ́КОМЫА И ЧЕРВИ, СКОТЫ́ И ЗВѢ́КРИ, ПАРА́ЩІА́
 И ПРЕСМЫКА́ЮЩІА́СА МЫСЛИ, КА́КЪ ПТИ́ЦЫ И ГА́
 ДЫ ВЪ ПРИРО́ДѢ́ . ТА́МЪ, ВЪ НЕУВѢ́Я́ТНОМЪ КРѢ́
 ГѢ́ НАШЕГѢ́ ДЪХА́, ВСЕГѢ́ МЫШЛЕННАГѢ́ СЪЩЕ
 СТВА́ НАШЕГѢ́, Ё́СТЬ СВОА́ ТВѢ́РДЬ СЪ СО́ЛНЦЕМЪ,
 ЛЪ́НОЮ И ЗВЕ́ЗДА́МИ . СВОА́ А́ТМОСФЕ́РА СЪ О́БЛА
 КА́МИ ТЪМА́НАМИ И МГЛО́Ю, СВОИ́ ТЕКѢ́ЩІА́ РѢ́КИ,
 СТОА́ЩІА́ БОЛО́ТА, О́ЗЕРА́ И ВѢ́ШІ́РНЫА́ МЪ́РА ,
 СВОИ́ ПОЛА́, ЛѢ́СА́, ГО́РЫ И ДО́ЛИНЫ И БЕЗПЛО́
 ДНЫА́ ПѢ́СТЫ́НИ, И ВСѢ́ НАСЕЛѢ́НЪ СВО́ИМИ О́БИ
 ТА́ТЕЛА́МИ — ПО́МЫСЛА́МИ, ЧѢ́ВСТВОВА́НІА́МИ И ВЛЕ
 ЧЕ́НІА́МИ, ЧІ́СТЫМИ И НЕ ЧІ́СТЫМИ, ТРАВО́А́ДНЫ
 МИ И ПЛО́ТОА́ДНЫМИ, СМІ́РЕННЫМИ И БѢ́ШНЫМИ,
 ПАРА́ЩІА́МИ, ВѢ́ГѢ́ЩІА́МИ ИЛИ́ ПРЕСМЫКА́ЮЩИМИ

са, словомъ : тамъ, въ нашемъ кругѣ дѣхо
 внаго бытія, цѣлый міръ, такой же, какъ
 внѣ насъ, и въ немъ повсюду не постоѣнству,
 обманчива преходимость и сматѣніе, какъ
 и въ савжѣбномъ творѣніи на землѣ. Дѣхов
 ныя свѣзи вѣтхаго челоуѣка и ихъ произве
 дѣнія нечѣсты и не прочны. Челоуѣкъ со
 ѣдинѣтся со всемъ тѣмъ, въ чемъ онъ мы
 слитъ съ желаніемъ ссвѣить себя; такъ же
 онъ соѣдинѣтся дѣшою и съ тѣмъ въ чемъ
 онъ мыслитъ съ желаніемъ вѣрнѣть въ себя:
 потому что онъ не забывѣетъ вѣрнѣтаго,
 но мысленно дѣржитъ его, только не любу
 вью, а ненавистію. Съ всѣмъ такимъ со
 ѣдинѣніемъ его дѣши возникаетъ въ немъ не
 что особенное, какъ произведеніе соѣдинѣнія:
 такъ въ дѣховнаго соѣдинѣнія его съ своимъ
 Я (съ своею сѣмостію) раждѣются въ немъ
 надмѣнность и презорствъ къ дрѣгимъ, — съ
 вѣжними своими — оссвѣденіе, клеветѣ, зѣ
 вистъ, ненавистъ, лскавствъ, обманы и т. п.;
 съ дрѣгимъ побломъ — любострѣстїе; — съ
 окрѣжающею его природою — излѣшина пы
 тливостъ и ссвѣтныя и зоврѣтенія; съ имѣще
 ствомъ — любостажаніе и вѣчсвѣденіе себя въ
 своихъ вѣжнихъ; съ навѣками и иксвѣствами,

то—ѣсть, съ извѣнѣмъ земнаго дѣйствїа и бытіа вещей — излишняя привязанность къ видимому, и заквѣнѣ въ понимаемомъ и сватомъ; съ пищею и питіемъ — сластолюбіе, пїанствъ и т. д. Очевидно, что всѣ эти произведенїа соединенїи вѣтхой души съ разными дольными предметами не правильны и не естественны челоуку, и въ тогò безпрестанно мѣняются, какъ бы химически разлагаются и вновь соединяются съ другими духовными началами.

Такого же рода соединенїа и разединенїа и во внѣшней природѣ, окружающей челоука, и въ предѣленной емъ въ славенїе, тѣмъ что и она подпала проклятію, по грѣхопадѣнїи первыхъ челоуковъ, которое мы поддерживаемъ своимъ произвольнымъ стремленіемъ не къ бгу, но къ свету.

Не можетъ быть, что бы то же было оу обывателей прочихъ мїровъ, среди безчисленныхъ мириадъ звѣздъ небесныхъ.

Челоуку земной враждуетъ произволомъ противъ бга, а потомъ и находится въ гонѣнїи по верховному сздъ: стихїи мчатъ его, а съ нимъ емксть и все окружающее его: плотныя порожденїа терпятъ голодъ, хо
кз

СВОБОДА.

лодъ, боли, смѣрть, и безвсѣдкой жалости пожираются Однѣ другими; настоящая же мнѣя природа безпрестаннымъ родитъ безмѣрное множество плѣтанныхъ существъ, но Онѣ такъ же безпрестаннымъ Опять истребляются. По поводу чего, люди не дальновидныя начали безсознательно признавать два бога доверъ и всѣ безвсѣдкаго Основанія, — такъ бы были Манихѣи, и многіе изъичники.

Изначала Обсужденное Человѣчество стремится и силится Освободить себя различными приспособительными средствами въ тѣ же стѣ трудныхъ и влѣзней плѣти, что бы не въ потѣ лица своего? Есть хлѣбъ, и не въ влѣзней родить чада. Сколькѣ шоссеиныхъ дорогъ, зыбкихъ рессоръ, крытыхъ каретъ, спрѣжинныхъ креселъ: Сколькѣ почтовыхъ паровозныхъ, писменныхъ и телеграфныхъ сообщеній: Сколькѣ лѣкарей, аптекъ, вальницъ, и родовспомогательныхъ заведеній: и многихъ другихъ Облегчительныхъ способовъ? такъ разсмы дѣха вълегчатъ участь тѣннаго тѣла.

Изъ всего этого можно заключить съ большиимъ вѣроятіемъ, что Человѣчество есть въ исквшеніи своего произвола.

Не маловажно и то замѣчаніе, что право вѣрїе противится пристрастіямъ плоти: изъ чего такое множество монастырей въ христїанствѣ православленомъ. Усиленію свѣтлыхъ пристрастіи благопрїятствуетъ несамоуничижительное самонедовольное безвѣрїе.

Господь живъ и дѣйствуетъ во всѣхъ существахъ и во всѣхъ видахъ и во всѣхъ движеніяхъ на землѣ, какъ и по всюду. Воздѣсь на землѣ, какъ явное присутствіе Его оукрѣтитъ ѿ насъ, и понимается только размышленіемъ въ зеркалѣ творенїа, въ крестѣ ѿцисаемаго нами; такъ и дѣйствїа Его въ мірѣ совершаются видами на виды, явственны и не прямы, но не посредственны, такъ что человекъ изъ не произвольнаго—премѣраго состава всего видимаго, можетъ только догадываться ѿ животѣ всего, и сповѣтъ на Него: и то, только человекъ желающій понимать промыслъ, свободный ѿ пристрастіи, и любящій свѣтлое: тогда какъ гордостно стремящійся постигнуть все, можетъ безсознательно приписывать бытїе всего случаю, атомъ, клѣточкѣ, времени, пространству, и другимъ не совершеннымъ причинамъ.

И такъ, есть ли мы вѣсмотримъ, право
ки

КАКЪ ДОЛЖНО, ВО ВСѢ ТѢ НАВЕДЕНІА, КАКИМЪ
 ПОДВѢРЖЕНЪ НЫНѢ РОДЪ ЧЕЛОВѢЧЕСКІЙ, И ВСА
 ПЛОТЬ НА ЗЕМЛѢ, ТО ІАКО СВІДИМЪ, ЧТО
 ГОСПОДЬ ЛЮБА НАСЪ ГНѢВЕТСЯ НА НАСЪ ЗА ПРО
 ИЗВОЛА НАШЕ КО ВЛА, А ЧРЕЗЪ НАСЪ СЪНАМИ НА
 КАЗЪЕТЪ И ВСЕ СЛЪЖЕНОЕ НАМЪ. ПОТОМУ, ВЪД
 МАЕМСЯ ХОРОШЕНЬКУ, ЧТО ЗНАЧИТЪ, ЧТО НА
 ЗЕМЛѢ ПОЧТИ ВСЕ ПЛОТНОЕ ПИТАЕТСЯ ЖИВОЮ
 ПЛОТЬЮ, ЧТО ПЛОТЬ СМЕРЦІВАЕТЪ И ПОЖИРАЕТЪ
 САМЪ СЕБѢ, ЧТО ЗНАЧАТЪ НАВЕДЕНІА СМЕРТНО
 СНЫХЪ ПОВѢТРІЙ, БЛАЖЕНІЙ, СКОРЕЙ, ИЗРО
 ДОВАНІЙ, ВЗАИМНОЙ ВРАЖДЫ И НЕЛЮБИВОСТИ НА ВСЕ
 ПЛОТНОЕ НА ЗЕМЛѢ, — ЧТО ЗНАЧИТЪ МНОЖЕ
 СТВО РАЖДАЮЩЕЙСЯ ПЛОТИ, ПРИ СОВЕРШЕННОЙ
 НЕ ВОЗМОЖНОСТИ ЖИТЬ ЕЙ НА ЗЕМЛѢ ПОКОЙНО,
 ВЪ ДОВОЛЬСТВѢ, ВЪ СЧАСТІИ, И НИ КОГДА НЕЗМИ
 РАТЬ; ЧТО ЗНАЧИТЪ ЭТА НЕ ПРЕСТАЮЩАЯ БОРЬ
 БА МЕЖДЪ ДВУМА ОГРОМНЫМИ СИЛАМИ ИЛИ НА
 ЧАЛАМИ, ИЗЪ КОТОРЫХЪ ОДНО СТРЕМИТСЯ РАЗ
 МНОЖИТЬ ПЛОТЬ, А ДРУГОЕ ПОДАВИТЬ ПЛОТЬ,
 ПОДВЕРГНУТЬ ЕЕ СТРАДАНІАМЪ, ИЗМОЖДИТЬ ЕЕ,
 ИЗМѢЧИТЬ, СВІТЬ, ИСТЕРЗАТЬ, НАВЕСТИ НА ЕЕ
 ТО, ЧТО БЫ ОНА САМА СОКОЮ СЪБДАЛАСЬ,
 ПЛОТЬ ПЛОТЬЮ ИСТРЕБЛАСЬ? ЭТА ГНѢВЪ
 БЖІИ НА ЗЕМНЮЮ ПЛОТЬ: БГОМЪ УПРЕДѢЛЕНУ
 ТАКЪ, ЧТО БЫ ПЛОТЬ ПЛОТЬЮ ПОЖИРАЛАСЬ.

Не такъ должно быть въ прочемъ твореніи
вѣиѣмъ, внѣ земли: Тамъ внѣ земнаго
крѣга, долженъ быть другой порядокъ въ
тѣхъ всѣхъ свѣствъ: тамъ стихіи имѣютъ
другія свойства, вещества соединяются ме
жду собою и раздѣляются по другимъ хими
ческимъ законамъ. Теперь въ поврежденной
природѣ, безсомнѣнія, Очень явственн
является Творецъ еѣ: Здѣсь ни одно явленіе
не еѣ не противорѣчитъ ни одному свойству
вѣией влѣгости, ни челоѣколюбію наказаніа,
ни премѣдрости наставленіа къ истинномъ влѣ
гу произвольнаго челоѣчества, ни всемогѣше
ства не уничтожающемъ дѣховнсю свободу че
лоѣчества. На противъ, въ не поврежденной
небесной природѣ нельзя быть всемъ томъ.

Правда, хотѣ и на землѣ все влѣгн, пре
мѣдрн, и все возѣиаетъ всемогѣиаго и все
свѣтаго Творца, и челоѣкк свободу [про
изволенъ], и еѣмъ вѣгъ проіавляется въ мірѣ,
и можетъ онъ понимать влѣгчииѣ и безчииѣ,
полѣзное и вредное, свѣтѣ плѣти, и нетлѣниѣ
дѣха: Но здѣсь Бѣиѣ влѣгость, премѣдрость
всемогѣшество, промыслъ, дѣйствіютъ со
вѣѣтственн ѐ щимъ настоящимъ кач
ествамъ вѣпадшаго вѣБга челоѣчества,
кѣ

(Точнѣе, есть и многѣ праведныхъ людей, но онѣ до преставленія своего обязаны бытъ въ томъ же тѣнѣи, — а многіе и нетѣнными почиваютъ плотию по преставленіи, и надъ въ рѣшю щими и искреннѣ чинятъ повѣнтію прѣмысла рѣзныи силы, — етѣ мѣи стѣихъ.)
 Какѣ нынѣ челоѣчество, такоѣ и сѣжѣ ена еѣ прироѣ: Челоѣкѣ дѣхомъ вѣсь при вѣзанѣ къ сѣтѣ и тѣнѣи ѣ произвола своего, такоѣ еѣ и возмѣдѣе прироѣю: челоѣкѣ не вѣлѣ, вѣонравенѣ, и въ сѣжѣкѣной прирѣ дѣ еѣ многѣ вѣлѣ поврежѣннаѣ, и въ нѣи самѣи, и прѣтивѣ еѣо самѣо: Вѣкъ вѣлѣ вѣнѣ нерѣдѣкѣ превращѣется въ сѣдѣ правѣивѣи; Челоѣкѣ въ безпорѣдѣкѣ, и ѣоко ло еѣо смѣтѣнѣе, потѣмѣ что сѣжѣиѣе не дѣлѣнѣи вѣтъ совершѣннѣе тоѣо, комѣ онѣо назначѣнѣ въ сѣжѣнѣе, инаѣе онѣо перѣстѣ ло въ вѣтъ дѣлѣ неѣо сѣжѣкѣнымъ: настоѣиѣлѣ сѣжѣкѣнаѣ прирѣѣ, поврежѣннаѣ первоѣо дѣнымъ грѣхѣомъ произвола челоѣчества, грѣхѣомъ подѣрживѣаемымъ до нынѣ, сѣжѣитѣ прѣмысломъ вѣнѣимъ неѣольнѣи, своѣоднѣи пѣдѣшѣмъ челоѣкѣ, и иѣкотѣрыи иѣелѣнѣи пѣдѣшаѣ состоѣнѣи своего — нерѣдѣкѣ подѣрживѣетѣ еѣ прѣмысломъ вѣнѣимъ ѣпроизво

льнаго грѣхопадѣнїа, и соблюдаютъ въ немъ
встѣвшїа неповрежденными совершенства.

И посемѣ, при изслѣдованїяхъ слажекой
природы, посредствомъ наблюденїй, Опытствъ
и соображенїй, человекъ находитъ въ ней са
маго себя, подтверженїе своихъ качествъ,
стремленїй возрѣнїй, и проч. Намъ въ па
дшемъ состоянїи, природа стала кыть тако
вою, что каждый человекъ, изо всего чело
вѣчества, находитъ въ ней подтверженїе са
маго себя, во всѣхъ своихъ совершенствахъ
и не совершенствахъ, добродѣтеляхъ, и поро
кахъ: добрый въ добротѣ, а злой въ злобѣ,
простой въ своей простотѣ, лѣвый въ своемъ
лѣвствѣ, довольный свободный въ пристра
стїи веселый находитъ въ ней одинѣ радости,
порабощенный сѣтными пристрастїями неса
мостѣнительный самонедокольный печальный
одинѣ горести, и т. д. Слажекая намъ
природа, слажитъ каждомъ изъ насъ порознь,
какъ и всемъ человечеству въ совокупности:
что потребуемъ намъ, то принадлесть есть и под
чиняется намъ, а что не пользуетъ насъ,
то оустраняется ѿ насъ и прекываетъ дикимъ.

Послѣ этого понятнѣ, что грѣко-веще
ственный мїръ недостаточенъ для того, что

бы изъОднѣхъ его явленій и законѣхъ бытія
 и дѣйствія möglich было намъ постигать всѣ
 вопросы въ Бгѣ и царствѣ Бжтѣмъ. И междѣ
 тѣмъ, стихіи міра нынѣ колышею частію
 во враждѣ съ нами, Онѣ истребили бы насъ
 если бы имъ попустиено было то промысломъ
 бжтѣимъ: если бы ихъ силы и стремленія
 не ограничены были и свѣше и дарованнымъ
 разумомъ: но и привсѣмъ нашемъ защищеніи
 себя, мы продолжаемъ колѣзнену страдать
 ѿзноа и холода, ѿсырости и засухи, ѿ смерто
 носныхъ повѣтрій, горячкою и водянкою,
 трясавицею и нервными корченьемъ и разсла
 бленьемъ, мозговыми и прочими поврежденіа
 ми, ѿ коихъ не вѣстоаніи избавить насъ ни
 какія хитрости. И Земля иждаетъ твда
 ми насъ не достойныхъ; мы, послѣ нравстве
 наго паденія своего, не законные и произво
 льны развратившіиса Обладатели ихъ, при
 томъ же виновные и въ ихъ нещроствѣ.

Мало сей казни человѣческаго рода, —
 Онъ самъ себя подвергаетъ горшему влосо
 стоанію, спотрелла своею произвольно-нра
 вственною свободою во владѣ: сколько вражды,
 ненависти, разединенія, кровопролитія, и
 самовѣйствъ? Каковы мы, такова и вса зе
 мля природа въ ѿношеніи къ намъ.

Всеродное грѣхопадѣніе мы йдѣмъ под
дѣрживаемъ какъ пламень. Христосъ спаси
тель Освободилъ насъ ѿ нравственнаго порабо
щенія злобѣ, собою, своею жизнью законопо
ложилъ намъ Образъ взаимно-любовной жи
зни въ истинѣ, но мы не желаемъ расти нра
вственнѣ въ мѣрѣ возраста исполненія Христава.
“Невсѣкъ крестивыйся спасется”, сказалъ во
стоичной церкви свѣдѣтель вел. Василій.

Бессознательныя религіи лѣнностно ѿразсла
влѣнія своего воображаютъ въ безсловномъ
спасеніи рода человѣческаго на крестѣ на
гогобѣ: таковы западныя религіи, родившія
безвѣріе. И безвѣріе насмѣхается — и смѣ
дуетъ свѣтлѣ!

И теперѣ безвѣрныя постиженія недопскаю
ща свѣтъ понятія въ вѣрѣ, а между тѣмъ и
понимающія иное изъ наблюденій и соображе
ній всего видимаго на землѣ, составляющіе
внѣшнюю мудрость, немогутъ сдѣлать намъ
сказомъ въ нашемъ спованіи, въ вѣрѣ изъ
понимаемыхъ проавленій, ни въ житіи нашемъ
по спованію и по пользѣ понимаемой
въ свободномъ самоотвѣщеніи. Эти постига
тельныя вывѣды направляютъ насъ не въ
квѣда намъ слѣдуетъ стремиться, но къ средо
ла

то́чию то́го па́дшагѡ и нечѣстагѡ дѣха смѧ, ко́имъ зараже́нъ современное безвѣрїе, и́зъ кото́рагѡ вы́детъ противле́нїе Хри́стѡ прево зноса́щееся па́че Б҃га ко́гвѡ.

И́ такъ, въ заклю́ченїе ска́жемъ, что́ тѣ́ лю́ди, ко́и и́щутъ безсо́знательнѡ не само стѣ́снительной свобо́ды, ѡ́ благоу́чрежденїи вла́сти, и ѡ́ зако́нвѡхъ е́стество́ннагѡ благочи нїа, — въ сѣщности и́щутъ безчи́нїа и разв́ра та, а́ не свобо́ды; И́стинная свобо́да е́сть въ благоу́разѣмно́мъ само́управле́нїи собо́ю ча́стныхъ личносте́й, и́зъ ко́ихъ в́слѣдствїи соединя́ется О́дно цѣ́лое, и́ составля́ется е́ди на вселѣ́нская св. це́рковь [соединѣ́нїе пра вовѣ́рныхъ], О́граниченна́я всевозмо́жнымъ благоу́чрежденїемъ.

Само́управле́нїе не е́сть то́ безчи́нїе, како́гѡ ны́нѣ (прев́ратнѡ понима́а) домога́ются не само́стѣ́снительныя лю́ди, порабо́тившіисѧ всесто́роннимъ пристра́стіямъ.

Само́управле́нїе не е́сть то́ безчи́нїе, ко́имъ порѣ́ваемыя лю́ди не в́состо́янии о́бвзда́ть се ба́ предосмот́рительнѡ ѡ́ всѧ́кагѡ вре́да, въ безразсѣ́дныхъ стремле́нїахъ къ развѣ́динѣнїю.

Само́управле́нїе не предста́вляютъ тѣ́ лю́ди ко́и пара́тъ во всевозмо́жныхъ не в́дѡлетво

СВОБОДА .

раюущихъ свободѣствѣахъ , и не смѣютъ сами собою нравственнѣ справлять .

Истиннаа свобода безъ самоотчужденія [безъ самоуправленія] не кываетъ : въ истинной свободѣ и самоуправленіи , всакой наблюдаетъ за собою , за своею дѣлностію , и стремится оуравновѣснить въ правдѣ произвольнымъ благоуравнѣемъ все свои предпріятія . Царь разсуждаетъ усвоихъ дѣлнвстахъ наблюдаема за правдою и равновѣсіемъ . Мѣстное начальство тоже , чѣтъ склонится изъ равновѣсія правды — самонизлагается . Духовенство тоже . Вообще народъ склонившійся въ безсознательство , и раздѣдиненный , мнитъ что его усчаствивитъ кезначаліе , и дастъ равенство чести , дѣлнвстей , и даже состоанія : и не понимаетъ причинъ всосостоанія въ себе , мѣчитса напрасно въ кроваво-пламенные революціахъ , за свой слонравный проишволъ , ищущій независимости въ бѣгочрежденыхъ законвахъ благочинія .

Всакое предпріятіе безпреобладающей силы разсужденія — гибельно есть .

Ісгганнисвоуригъ .
изътог . 1865 года .



Про́йхожденіе релігій.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

Статью "о происхождении религии", мы по возможности исправивъ сообразно истинкѣ— печатаемъ.

Сочинитель ея не извѣстенъ намъ. Она намъ прислана изъ Россіи, съ просьбою въпечатать въ истинкѣ.

Пятую причину мы совершенно оставили, потому что въ ней, авторъ произволя и своего рода человеческого духа подчинилъ физическому логическому видо-измѣненію человеческого тела въ климата и пищи, по оцѣнѣмъ взгляда грѣшныхъ матеріалистичекихъ.

Да еще въ началѣ статьи, замѣчаніе въ томъ, вѣдѣт происхожденіе религии есть
Ю* дг

явленіе не извѣжное, — мы по возможности
исправили: и говоримъ по истинѣ, что мно
жество сектъ и религій произошло въ самомни
тельства, и не доумѣнїа: эти причины здо
во-странительныя происходятъ въчеловѣ
скаго произвола, когда свчитель доверенный
самомнителствуетъ, а доверяющїи
вънедоумѣнїа безсознательнѣмъ подражаютъ
ѣмъ.

За все прочее благодаримъ автора, и ра
деемся, что есть люди въ Россїи понимаю
щїи истинѣ, и выходящїи изъ тьмѣна безсо
знательнаго безвѣрїа и свевѣрїа, постиже
нїа и воображенїа.

Ред.

Цѣрковь вселѣнская не ѡзаконяетъ
вѣрности единому образѣ житѣйскихъ обра-
дывъ, но единство дѣла въ любви и
истинѣ. Христїанство велитъ выра-
жать дѣломъ внутренне-дѣховное еди-
нство, но въ этомъ единствѣ вѣрности
не сниженнымъ ни на сколько величїе
жїе не постижимое. Правотворїе по
ниманію ѡставляетъ не постижимымъ
великой догматъ бгословїи.

Ѣще что христїанство не сдержалось въ своемъ
первоначальномъ видѣ единичномъ, но приня-
ло различныя формы?

Истїя сперва ѡткрываетъ исторїю. Она сіе
явленїе представляетъ существующимъ въ
продолженїи ХУІІІ вѣковъ не прерывн.

Христїанство въ первомъ вѣкѣ уже явило
разрозненность образывъ. Да что чуднѣе,
еще разнородность образывъ можно замѣ-
чать и оу самыхъ апостоловъ подчиняющихся
не живя въ внѣшность образа, дѣла единствѣ
вѣры, а именн, касательн образовагъ
закона мовсеева, въ егѡ ѡношенїи къ хри-
стїанству, онѣ оказывали великія снисхо-
жденїя людемъ приверженнымъ къ внѣшности

ПРОИСХОЖДЕНІЕ

вз рѡсшей какъ бы вз свѣствовѣ ѿхъ плѡти .
 Но сѣа рѡзность , котораа была видима , не
 разрѡзнила ни сколъкѡ ѣдинство невидимое
 вѣры , котораа оу апѡстолѡвѡ была чѣстоу
 ѣдиничною , основанною на не постижимости .
 Любопытствѡ челоѡческагѡ дѡха своѣственнѡ
 свлекѡтъся вз постигѡтельность не постижима
 гѡ ; или испытѡвѡ невозможность постиженѣа
 ѡвернетса ѡ не постижимагѡ . Такъ и во
 вторѡмѡ вѣкѣ образовѡлись большѡа партѣи
 христѣанъ , мнѣнѣа которѡхъ ѡхристѣанствѣ
 были же сѣшкомѡ грѣбы и нечѣсты : и
 такъ , вѡтѡ допущѣнѣе разнѡобразности обрѡ
 двѡвѡ вз не прикосновенномѡ ѣдинствѣ вѣры ,
 было производимѡ самими апѡстѡлами , вз
 ѿхъ писанѣахъ можнѡ находѣть многѡ част
 нѡхъ различѣй вз обрѡдахъ .

Послѣ времѣнѡ апѡстѡльскихѡ извѣстнѡ изъ
 истѡрѣи какъ расхѡдились взгляды , начинаа
 сѡ обрѡдѡвѡ и кончаа догмѡтикою ѡбѡсловѣи ,
 вз христѣанствѣ . Тутѡ вз каждыи вѣкѡ нача
 ли подѡлѡтъся новѡа ереси : етѡ ѡвлечѣннѡа
 взгляды на непостижимость вѣры . Онѣ то
 же казался что и правѡвѣрѣе основанное на
 свѣрхъ—ѣстѣственнѡ поннимаѡмой не постижи
 мости , но все такѣ не многѡ скаонѡлись вз

раціоналізмъ, въ котóромъ и саморазршались, въ тó время, какъ правовѣріе всё болѣе и болѣе спрочивало своё существованіе не ѡкло нѣль ни на малое ни на колышóе замѣчливое человѣческое постиженіе не постижимагъ, и не ѡзаконополагалъ Обрѣда въ законъ непреложности. Въ IV. V. VI вѣкѣхъ, до IX, было чрезъ чѣйну многъ ересей. Въ IX вѣкѣ послѣдовало ѡдѣленіе ѡцеркви (вселенской) восточной запада. Почему же не говоримъ, что послѣдовало ѡдѣленіе церкви восточной ѡзапада? Ѣтакъ мы говоримъ не попристрастію, но по безпристрастномъ разсужденію въкровченіа: западъ ѡклонилъ въ человѣческой раціоналізмъ, и не сохлѣлъ ѣдинство въкры въ разности Обрѣдъвой. Разновѣдность Обрѣдъвъ ѡстсплѣлъ востокъ запада, но не мógъ ѡстсплѣть не возможнагъ раціоналізма въ не погрѣшности Папъ: и не мógъ ѡправдѣть родившагосѣ на западѣ про извольнагъ Люторскагъ номиналізма. потому что западъ раздѣлился чрезъ не соблюденіе чистоты правовѣрія на многѣа религій, котóры и до днѣсь неперестають ѡсуществовать. Такимъ Ѣобразомъ исторія представляеть, что ѣдинство въкры пракой Христіанской было нѣкогда Ѣдно, не смотря на тó, что разность

ВСЕГДА БЫЛА ДОПУСКАЕМА ВЪ ОБРАДАХЪ. ИЗЪ
 ЧЕГО МЫ ДОЛЖНЫ ЗАКЛЮЧИТЬ, ЧТО ЕСТЬ ЛИ СІА
 ОБРАДОВАА РАЗНОСТЬ СЪЩЕСТВОБАЛА ВСЕГДА ВЪ
 ПРОДОЛЖЕНІИ ХУШЪ ВЪКВЪХЪ, ТО ОНА ЕДВА ЛИ
 КОГДА ЗНИЧТОЖИТСА. НО ИЗЛЪЧИТСА ЛИ КОГДА
 МІРЪ ВЪ ВОЛЪЗНИ (КРАЙНОСТЕЙ) РЕАЛИЗМА ИНОМИ
 НАЛИЗМА, И ПРИДЕТСА ЛИ ВЪ ЗДРАВОО СОСТОЯНІЕ
 ПОНИМАНІА НЕ ПОСТИЖИМАГЪ ПРАВОВЪРІА? ПО
 ОСМИНАДЦАТИ-ВЪКОВОМУ ОПЫТУ СКОРЪЕ ДОЛЖНО
 ЗАКЛЮЧИТЬ, ЧТО ДОЛГО, ДОЛГО БЪДЕТСА ПРОДО
 ЛЖАТЬСА, ПОКА НЕ ЗНАЕТСА МІРЪ НЕПОСТИЖИМОЕ
 ЕДИНСТВО ЖИВОЙ ВЪКРЫ; ЗАКЛЮЧЕНІЕ СІЕ СДѢЛАЕ
 ТСА ІАСНЪЕ, ЕСТЬ ЛИ ПОСМОТРИМЪ ГЛѢБШЕ, И
 ОБРАТИМЪ ВНИМАНІЕ НА ПРИЧИНЫ, ПО КОЕЙ НА
 ВЪКРЪ ПРАВВЮ БЫЛИ И ЕСТЬ РАЗНЫЕ ВЗГЛЯДЫ.
 ПРИЧИНА СІА МОЖЕТЪ БЫТЬ, ИЛИ ВЪ ХРИСТІАНСКОЙ
 СВОБОДЫ ОБРАДОВЪХЪ? ИЛИ ВЪ ЛЮДЕЙ ЗЛОУПОТРЕ
 БЛЮЩИХЪ ОБРАДОВВЮ СВОБОДЪ НА НЕДОЗВОЛЕ
 НОЕ РАЗЪЕДИНЕНІЕ ВЪКРЫ, ПОСТИЖЕНІЕМЪ ЧЕЛОВѢ
 ЧЕСКИМЪ НЕПОСТИЖИМАГЪ? НО ЗДѢСЬ ТОТЪ-ЧАСЪ
 ВСТРѢЧАЕТСА МЫСЛЬ: НЕ МОЖЕТЪ ЛИ ЕТЪ СЛЪ
 ЖИТЬ ПОВОДОМЪ НАРЕКАНІА НА ПРАВОВЪРІЕ ДОПУ
 СКАЮЩЕЕ ХРИСТІАНСТВЪ ОБРАДОВВЮ СВОБОДЪ?
 НѢТЪ. ЕТЪ НИСКОЛЬКУ НЕ ПОСЛѢЖИТСА КЪ НАРЕ
 КАНІЮ, НО ЕЩЕ КЪ ЕГЪ ВЪ ПРАВДАНІЮ: МЫ ЕТЪ
 ЗЖЕ ЧАСТІЮ ВИДѢЛИ, А ЧАСТІЮ СВИДИМЪ ЗДѢСЪ.

Когда мы говорили въ Обрядовой свободѣ Христіанства, тогда замѣтили, что сущность вѣры дана Бѣгомъ на пониманіи не постижи магъ: а Обрядоваа половина, т. е. Бѣгослужбенаа церковность представлена на волю людей, именно для того, что бы соблюлась свободнаа взаимность ѿнѣшеній между Бѣгомъ и человекомъ, дабы человекъ казалъ дѣлами церковными своё стремленіе къ Бѣгъ, дабы имѣлъ вѣрѣ живѣю.

Теперь, коль скорѣ значительнаа полови на внѣшняаго изъясненія вѣры представлена на самимъ людямъ въ Христіанской свободѣ, то вотъ уже источникъ разности Обрядовой. Начали развиваться сію сторону въ Христіанствѣ народы различныя, не похожіе одинъ на другой ни въ мѣстномъ ни въ нравственномъ искѣскомъ, изъ коихъ каждый имѣлъ свой Образъ правленія, свои Обычаи: Очень естествену, что они въ семъ развитіи разошлись. Что Христіанство съ этой стороны дѣлѣтъ по водѣ къ различнымъ взглядамъ, етъ ничѣтъ не слѣжитъ къ нареканію на него: ибо какъ мы уже замѣтили, дѣтъ церковное Обрядосовершенство всѣмъ вообще было нельзя, етъ дѣтъ приспособлена къ состоянію одного наро

да, Она не пришлась бы къ состоянію дрвгá
гw народа: вѣдѣчи хороша для Одногò вѣка,
Она не совѣтствовала бы къ потребностямъ
дрвгáгw вѣка.

Есть и дрвгáа причина въ самомъ Христíа
нскомъ правовѣрíи, котóраа подаётъ покодъ
къ различнымъ на него взглядамъ, причина
не извѣжнаа котóрой сѣстранить было нельзя: *
ѣту зыбкость и не ѡпредѣленность нáвыка
въ Обзѣясненíи словеснагw человѣчества, котó
рый измѣняется, и на котóромъ неѡходíмо
дóлжно было изложить ѡкровенíе вѣры.
Перемѣна человѣческагw нáвыка въ вѣковыхъ
Обзѣясненíахъ всегда можетъ подавать по
водъ къ различнымъ толкованíамъ, и слѣдо
вательно къ различнымъ взглядамъ на О́динъ

* Бѣдò бы? Нѣтъ, и въ ѣтомъ ѡношенíи
мы съ почтѣннымъ а́второмъ несогласны.
Слово Обзѣясненíе, причина сѣдово-сѣстра
нительнаа — внимательнымъ сознанíемъ
смысла въ не полно-выражаемомъ словѣ
ѡнепостижимомъ. Но люди безсознатель
ныа къквалíсты потерявшíи смыслъ право
вѣрíа, въ новѣйшихъ перевѣдахъ св.
писанíа — погрѣшаютъ больше, нежели
мы видимъ: Писмá сѣнвѣтъ, а Дѣсѣхъ
животворíтъ? в. кор. г. в. Ред.

и тогѣ же предметѣ. Напримѣръ: Вѣрованіе
вѣра, знаніе, происходѣтъ ѿ пониманія то
го, что не видимъ. (а между тѣмъ многіе
дѣлаютъ, что вѣрить нѣжнѣ безпониманія.)
Религія, нѣбожность, вѣроисповѣданіе, есть
одно и то же. Что точнѣе и ѿпредѣленнѣе
языкъ философвъ, на пр. Канта, который
сдѣлительнѣ какъ точенѣ выѣлъ въ словахъ,
и строгѣ въ своихъ выводахъ: Однакъ же
ниги егѣ различнѣ толкѣютъ егѣ философію.
Теперь же, столькѣ народѣвъ, и столькѣ вре
менѣ издѣснѣютъ писменные пѣматники прѣ
данагѣ съ начала правовѣрїа! — Онѣ не извѣ
жнѣ подверглось различнѣмъ взглядамъ.
Поднимѣтъ етѣ примѣромъ: Возмимѣ дрѣ
внѣ законы, напр. Кодексъ Юстиніанѣвъ;
столькѣ вы найдѣтъ на него различнѣхъ то
лкованій, что и не поймѣтъ первоначальнагѣ
тѣкста егѣ. Да что и говорить ѿбъ етнѣхъ
человѣческихъ произведенїахъ: Обратимѣтъсь
къ естѣственной исторїи, Ботаникѣ, Зоологіи,
сколькѣ вы найдѣтъ и свѣдѣтъ различнѣхъ взгля
дѣвъ тамъ на однѣ и тѣ же произведенїа
природы! Такимъ образомъ и въ самомъ пра
вовѣрїи, или собственѣмъ говорѣ, въ ограни
ченности ѣмственной человѣческой природы, ко
ли

торам пользуясь правовѣріемъ, имѣетъ по
вѣдъ изъ дозволенной разнovidности Обрѣдо
вой, выводитъ по склонности къ раціонали
змъ различные на правѣріе взгляды.

Однѣкъ всѣ вина падаетъ на людей зло
зпотребляющихъ Христіанскою свободою.
Правовѣріе принималось различными народа
ми, имѣвшими различные Образы правленія,
различные Образы нравствъ и привычекъ [при
вычекъ] и пр. что весьма много содѣйствуетъ
различію въ измѣненіяхъ Обрѣдоцерковныхъ,
а изъ сего и различію взглядовъ на извѣстныя
догматы вѣры. Да притомъ же въ много
различіи Обрѣдовомъ что можетъ произвести
однѣкъ климатъ? Онъ даже измѣняетъ фи
зическую натуру, чѣмъ колеблетъ Обрѣды.

Присовокупитъ къ этому еще то обстоя
тельство, что Христіанское правовѣріе про
извело развитіе высокой нравственности въ
человѣчествѣ. Нравственность человѣческая
по свѣрованіи во Христа значительно разви
валась, во всѣхъ мѣштеніяхъ; въ такую сте
пень нравственнаго развитія правовѣріе при
водило человѣчество. и это было главною
можною сказати догматическою цѣлю Христіа
нства. И есть ли бы человѣческое нравстве

ное развитіе не перестало развиваться, то
 безсомнѣніа, что и правовѣріе развиілось
 бы челоуѣчества яснѣе и свѣтлѣе. Но оно
 начало спадать, и сгущалось въ безсознатель
 ную безнравственность, начало покрывать свѣ
 тасю чистотѣ правовѣрія, какъ облака закры
 вають солнце.

Теперь челоуѣчество, ижекогда бывшее въ
 достиженіи совершеннаго состояніа, не въхо
 димъ въ свою безнравственность, подверглось
 какъ падающее различнымъ (безсознательнымъ)
 взглядамъ на правовѣріе. Которыя видѣли
 (сознавали) свѣтъ еіе правовѣрія сквозь
 туманъ безнравственности; а которые соверше
 нно не видѣ, заключивъ рѣшили себѣ, что
 нѣтъ правовѣрія, и подверглись счрежденіамъ
 безсознательнымъ, и звѣстнымъ подхфирмоу
 разныхъ сектъ и религій.

Въ XII вѣкѣ челоуѣчество начало опять
 возвышаться, но въ другомъ настроеніи, не
 въ нравственномъ, но въ извѣстнѣно-произво
 дительномъ; а следовательно въ продолжаю
 щемся мракѣ безнравственности не состояніи
 были иізмѣниться взгляды на правовѣріе,
 но уже затмѣились. На всакой стѣпени без
 нравственнаго снженіа находилса новыи
 лѡ.

ВЗГЛЯДЪ НА ПРАВОВѢРІЕ, ОБЛЕЧЕННОЕ ВЪ МЕРТВУЮ
ОБРАДОВАННУЮ ФОРМУ РЕЛИГІИ.

Такихъ образомъ, вѣтъ главныхъ причины замѣченныхъ различій во взглядѣхъ на правовѣрїе. Христіанскїе народы подпали подъ вѣкъ религіозностей. Пóлже частными причинами религіозныхъ раздѣленій были, какъ и слѣдуетъ въ безнравственности, страсти, личность, кратопопранїе, эгоизмъ. Ибо религіозныя сѣкты образуются людьми, а люди образуются подъ вліанїемъ страстей. Прекрасно замѣтилъ Паскаль въ своихъ мысляхъ: "Есть ли бы и математическія истины говорятъ онъ, имѣли интересъ для страстей, то и безъ нихъ было бы много различныхъ толковъ".

Но обратимся къ другому вопросу. Не могутъ ли бытъ приведены сїи многообразныя различїа религіи къ однимъ видамъ? Въ этомъ роженїи сомнѣвъ, не могутъ ли бытъ открыты общїе законы многостороннаго развитїа религіи: т. е. не можетъ ли бытъ и предѣлена та точка правовѣрїа, около которой обращаются религіозныя мнѣнїа? Кажется что можно и предѣлать еѣ. При размышленїи въ семъ предметѣ (на который ученые лю

ди до селѣ не вѣрацїали вниманїа) мѳжетъ предстѣвиться кѳждому крѳговращенїе религїи ѳколо правовѣрїа ѳдногѳ.

I. Понѳтїе непостижимагѳ. Христїанское правовѣрїе ѳснованѳ на пониманїи непостижимости Бжїей. ѳткровенїе правовѣрїа превышѳетъ человекѳское постиженїе, или совершеннѳ, или вѳносительнѳ кз настоѳщему состоѳнїю тѳннѳагѳ человекѳка. Чѳстїнѳе, Христїанское правовѣрїе закључѳетъ кз себѳ тѳинства непостижимагѳ сообщенїа человекѳка съ бжїественною благодѳтїю [съ дѳрами]. Тѳинства ѳти ѳзхѳснаѳются вѣрѳующими, не рацїональнѳ, что бы не потерялось значенїе вѣры: ѳ не реѳальнѳ, что бы не ѳклонїться кз самодѳмное воображающее сѳвѣрїе: но ѳзхѳснаѳдѳсь ѳстаѳются не ѳзхѳснїмыми, вѳносительнѳ непостижимости дѳлѳз бжїїхѳ: кз тѳ самое вреѳа, когда ѳбрѳдовѳла сторона кз Христїанствѣ предѳстѳвлена дѳлѳ развитїа своѳоднагѳ людамѳ правовѣрѳующимѳ. Вѳтѳ прѳмой взглѳдѳ на Христїанское правовѣрїе.

Теперь, какїа крайнѳсти? Кз ѳдної стороны не вѣрїе полѳчївшее проїсхожденїе ѳчѳвственнагѳ ѳпытанїа (ѳстремленїа постигнуть непостижимое) религїи безсознатель

ПРОИСХОЖДЕНІЕ

ныхъ, свѣрѣвшихъ въ вѣсѣлїи своемъ, что Онѣ въ Бгѣ не посредственнъ происходатъ, и Онѣ трѣбуютъ безсознательнаго вѣрованїа. Невѣрїе говоритъ: "Христїанская религїа не ѣсть не посредственнъ въ Бгѣ происходящая вѣра, Она сходна со всѣми дрѣгими религїами, и вней нѣтъ ни чего раціональнаго, а только Она такъ представлена". Крайность сіа выразилась въ дрѣвнихъ Іудействующихъ сектахъ, но не такъ примѣтнъ; ѣи свѣдено выразиться во всей полнотѣ своей, по вѣсознательномъ вызовѣ религїи, на вѣсслѣнное подчиненїе, въ наше время. Противоположная крайность невѣрїю, съ евѣрїе говоритъ: "Христїанская религїа личнъ Бгомъ дана, и каждый внѣшній малѣйшїй обрѣдъ Бжественнаго происхожденїа, а слѣдовательно и исполнѣть его должнъ вѣсслѣннъ въ точности". т. ѣ. во внѣшнемъ видѣ заключенъ автори тетъ бжественный. Сїа крайность выразилась въ Папской не погрѣшимости, ѣзаконѣющей обрѣды Бгопрѣданныя. И оунашихъ схизматикахъ на Рвси все Бжественнъ — и хожденїе по солнцѣ, и перстосложенїе, чѣшка, полдѣвка, истриженаа макѣшка, и пр. *

* Пристрѣстїе вѣсвѣрническое къ вѣссполѣзноиноземномъ — тоже крайность. Ред.

Такимъ образомъ, по этой первой категоріи средина есть, и крайности видны. Теперь между крайностями и центромъ есть средины: ихъ много, и они ближе къ той или другой сторонѣ. Начнемъ съ ближайшихъ къ крайности невѣрѣ: Рядомъ съ Неслѣгами изъ древнихъ стоѣтъ секты Юдействующія, (грско-постигающая), Ефессіи, Маркіони-ты, Реформаторы, и нынѣшніе Молоканы въ Россіи: По ихъ счѣнію Іс. Хс. не имѣлъ ни чего въ своемъ лицѣ сверхъ человека, но былъ простой человекъ. Въ прочемъ они признавали, что икроевѣніе дано въ Бга, и потому не въпали въ крайность невѣрѣ. Въ умъ вѣкъ къ этой крайности приклизился Пелэгій, онъ счѣлъ, что первороднаго грѣха нѣтъ, и что Христосъ своимъ страданіемъ всѣхъ безслѣвно спасъ: значитъ вса неОбходимость спасенія не имѣетъ великаго затверденія?... Этотъ взглядъ на Христіанство очень близкій къ невѣрью! Въ прочемъ Пелэгій вначалѣ еще Христіанство (правое) въ другихъ религій: онъ счѣлъ, что къ снисканію спасенія три пята одинъ другая въ восходѣ: пята сн, законъ природы, законъ Моисеевъ, и законъ Христовъ. (не пра

А
ма

вотъ значитъ прикрывалъ правдою). Къ этой же крайности въ VIII вѣкѣ приклязились Иконоборцы, они приклязились одною стороною, именну: оспорила поклоненіе иконамъ. Сей споръ по видимомъ касался съ внѣшней-обрядовой стороны правовѣрія, однако же по дѣлу онъ шелъ къ крайности невѣрія. Есть ли бы иконоборцы взяли верхъ, то они скорѣ простѣрили бы свои вѣды и на догматическую сторону вѣроисповѣданія въ христіанствѣ, яко споръ ѿ иконъ перешелъ уже къ спорѣ ѿ еucharістіи: Иконоборцы стверждали что тѣло и кровь Іса Христа въ таинствѣ еucharістіи, есть не болѣе какъ икона, образъ егѡ. Вотъ древнѣя попытка приклязнуться къ дѣистическомъ взглядѣ на правовѣріе, но все завали и сошли. Въ новѣйшее время ближе всѣхъ къ немѡ Соцыніанѣ, они непризнаютъ таинствъ въ христіанской вѣрѣ, ѡвергаютъ первородный грѣхъ съ Пелágiемъ: и Іса Христа почитаютъ человекомъ, но все таки такимъ, который посланъ ѡбѣ на землю даровать новый законъ жизни. Они признаютъ такъ же исквлѣненіе рода человеческогоъ чрезъ Іса Христа, (однакъ только одно) нравственное, т. е. они счатъ, что Христосъ

искупилъ насъ, но не удовлетвореніемъ за грѣхъ (совершенныя предѣвшими покаяніями до вольнаго распятія Христова), а стверженіемъ только счєніа своегою кровію. *
 Къ томъ же можно внести и современный спиритизмъ секретно развивающійся.

Теперь посмотримъ на противоположную сторону, составляющую крайность въ догматизации обрядовъ. Здѣсь тоже есть много степеней распределенія. Какія же? Замѣчательно что онѣ выражаются не общими въпредѣленіемъ какой лику страны большою, а мелкими кастами по пристрастному намыслу къ своему обрядству. Намъ уже извѣстны разсужденіе церкви православной вселенской въ обрядахъ, что она въ нихъ никогда не въпредѣляла и не въпредѣляетъ не преложности. Но много гдѣ смотрѣли и смотрятъ на обряды какъ на нечуждое, не преложное, не развивающееся и не подвижное. Такой взглядъ есть оу нѣкоторыхъ въ восточной и римской церкви: хотѣ и не достигли они до такой степени, что бы сповѣтъ на спасеніе единственны за обрядъ безсознательны употребляемый, (какъ гово

* Подснѣла односторонность въвлеченныхъ религій, мы вѣстали свой выраженіа. РЕД.

рѣтъ нѣкотырыѣ изъ рѣсскихъ схизматиквѣхъ.)
 но Однѣмъ стараются вѣстѣвать Обрѣдовсю
 не прелѣжность, какъ нѣчтѣ догматическое.
 и вѣтѣ есть начало раціснализма, какъ свидимъ
 изъ слѣдующаго распредѣленія ихъ пытлиности
 постигнуть до разложенія не постижимое. и
 Здѣсь въ догматическомъ счѣніи взгляды рѣ
 знатся, и при томъ такъ, что Однѣ сѣкта
 изъ нихъ ближе къ центральному понѣтїю
 правотѣрїа, а другїа далѣе. На пр. въ разсѣ
 жденїи счѣнїа вѣсествѣхъ Сїа Бжїа Однѣ
 стверждали, что внемъ Однѣ Божеское есте
 ствѣ (Иполинѣрїи). Другїе — что Однѣ чело
 вѣческое (Ефїснѣн, Социнїанѣк). Трѣтїе —
 раздѣляли естество въ двѣ сїна (Несторїанѣ).
 оу Ирмѣнъ сїе счѣнїе выразилось въ томъ,
 что Онѣ Ова естество въ Христѣ слили во
 Однѣ. Церковь вселѣнская признаѣтъ въ Немъ
 по оказавшимся свѣйствамъ двѣ естество,
 Божеское и челоуѣческое въ Одномъ Сїѣ не
 слїтѣ и не раздѣльнѣ, не постижимѣ
 превывѣающыя. Въ вношенїи къ св. Дхѣ,
 Церковь вселѣнская вѣрветъ соблюда въ св.
 не постижимой Трѣицѣ раенство вѣпостѣсныхъ
 свѣйствъ [сѣкствъ], и признаѣтъ что Дхъ
 происхѣдитъ вѣдїнаго Оца едїнымъ вѣпо

стаснымъ своимъ собствомъ безначальнаго
вѣтѣа, не постижимъ. Румяне евквальнъ
ислѣдѣа писаніе нѣкотрыхъ Отцевъ, и
вѣра безсознательнъ въ не погрѣшимсть ихъ
прикавляють и ѿ сына. Касательнъ таин
ства евхарістїи, Церковь вселенская вѣритъ
въ не постижимое намъ обѣтованіе соединенїа
данное на тайной вечери Іс. Христомъ съ пло
тїю и кровїю егѡ, нисколько не дерзала по
стигать и испытывать силъ дѣла въестве
ныхъ всемоуныхъ. Западные же всѣ испы
тываютъ образъ и время [момента] прес
щественїа. Латїны говорѣтъ: "причащлю
щїиса принимѣтъ въ хлѣбъ и винѣ тѣло и
кровь". Лютеране говорѣтъ: "подъ вѣдомъ
хлѣба и вина тѣло и кровь". Каленїсты го
ворѣтъ: "по поглощенїи пресщественїа
хлѣвъ и вино въ тѣло и кровь". И такъ,
вотъ первая точка распредѣляющая различїе
догматическихъ взглядовъ на правсу вѣрс,
(т. ѣ. на пониманїе не постижимаго).

Стремленїе человѣческаго дѣха къ ѡбого
творенїю себѣ, очень рѣзко выражается
въ этихъ тонкихъ исслѣдованїяхъ постигнуть
дѣла вѣтѣа, и самаго Бга: этѡ продолженїе
вѣдственно-змѣйнаго совѣта на дерзновеное
мг

ПРОИСХОЖДЕНІЕ

похвѣненіе познать древо жизни. Но право вѣрїе не стремїтся къ дерзкомѹ распознанію не возмѡжнагѹ: Оно въ своїхъ границахъ понатїа понимаетъ, и ѡставляетъ не постижимымъ не постижимое Бжество, и дѣла Бгѹ не постижимыя.

II. Ивлєніе вѣры дѣломъ. Церковь правовѣрная вселєнская взнѡкъ ѡскрепней самопрєданости къ Бгѡ-человѣкѹ, єдиному примирителю челоѣчества правовѣрѹющагѹ съ Бгѡмъ, Іс. Христѹ, сокладаетъ въ догматическомъ значенїи сѡставлена Іс. Христомъ таїнства выражающыя въ себѣ примиренїе челоѣческое съ Бгѡмъ, и не допскаетъ въ нїхъ ни какогѹ ѡзмѣненїа по всеї возможности своєй: и не ѡпредѣляетъ ѡхъ въ число легко-ѡзмѣняемыхъ обрѣдѡвъ, но называетъ ѡхъ Христо-прєданными таїнствами нарѣжнымъ дѣйствїемъ ѡзначающими внѣтреннее располѡженїе каждагѹ челоѣка къ Бгѹ. Бѹтъ сѡтъ сѣдмь таїнствъ церковныхъ. Въ ѡношенїи таїнствъ сѣкты спотребляють слѣдѹющїа крайности, илїи свѡкѡдѹ близкїю къ невѣрїю; илїи стрѡгое наблюденїе мертѡщей вѣквы по своемѹ наѡыкѹ въ слѡженныхъ

при таинствахъ п'ксно-п'кнїахъ . Въ древности крайность близка къ нев'ѣрїю , не выражалась такъ яснѣ , какъ нынѣ (при ѡсѣтствїи благнѣхъ нравственостей) : иже во общѣ древнїа сѣкты болѣе привязаны были ко внѣшнемъ выраженїю внѣтреннихъ чѣстствованїй Бгпо чтенїа : и были толькѣ нѣкотѣрыя попытки приклизиться къ сей крайности оу Пелагїа и Иконоборцевъ . Въ новѣйшїа времена она выразилась оу Неслѣгахъ , Квакерахъ , и дрѣгихъ Англїйскихъ такъ называемыхъ Индепендентскихъ сѣктахъ . Такъ же и въ Россїи оу Духоворцевъ (молоканъ) . Всѣ они не признаютъ ни какогѣ видимагѣ Христоствѣвленїа таинства . оу Квакерѣвъ на пр. ни Обрѣдѣвъ ни таинствѣ нѣтъ : еухарїстїа по ихъ мнѣнїю была ѡстановлена на время , пока Христїанѣ еще находились въ дѣтскомъ возрастѣ .

Противоположна крайность : вѣра Обращенїа въ Обрѣдѣхъ внѣшнїй , дѣхъ подавляемый вѣквою , или Обрѣдѣвалъ религїа . Крайность сїа существѣетъ оу Схизматикахъ и оу Латїнъ , всѣ надежда спасенїа толькѣ еднственнѣ въ точномъ исполненїи Обрѣдѣвъ , безвсѣкагѣ слѣвїа вѣры . оу Нїхъ столько процессїй , Обрѣдѣвъ , формѣлъ дѣломолитвы ,

что понатіе вѣры єтою внѣшностію во все подавлено: и по ѡстраненіи себѣ ѡвселенскіа цѣркви правовѣрїа, онѣкѣ подчинились служенію самымъ грѣбкымъ и мѣлочнымъ ѡкрѣдамъ свевѣрїа. На пр. власть ѡписати грѣхѣ ѡсвѣствована въ лоскстѣкѣ бсмаги за подписку какогѡ нибѣды Кардинала или Прелата, Переводѣ и зъ ѡчистилица (вѣмысле нагѡ ѡригеномъ) въ рѣи подчиненъ такѣкѣ денегъ. Таинства все по ихъ мнѣнію дѣйствуютъ ех opere operato, безъ всѣкихъ нравственныхъ приготовленій. Такимъ ѡбразомъ вѣра превращена бываетъ въ кѣквс, въ мѣртвость, въ безнравственность, въ єстество попраніе. Ибо, какъ иначе назвати дѣлающіисѣ безпорядки оу схизматиквѣхъ за кѣквс попранныхъ Христоѡставленныхъ таинства, и самое єстество: что ѡчевидно.

Теперь взглянемъ на покочныя мнѣніа, и во пѣрвыхъ на тѣкѣ, кои прилегаютъ къ крайности ѡтрицанїа. Здѣсь пѣрвое близкое къ наготѣкѣ Христоѡставленныхъ таинствѣхъ встрѣчаеъса кольшое княжество Шотландїа, оно не многѡ болѣе Квакервѣхъ имѣеъ сѣрдїа къ таинствосовершенію, впрочема ѡчень вѣдно. Потомъ слѣдуютъ Протестантскїа сѣ

кты ѡриціающыя совершённы нѣкоторыя таинство—совершенія, и зло—спотребляющыя Христіанскою Обрѣдовою свободою, во искаженіе и ѡриціаніе догматическихъ таинствъ; во первыхъ Лютеранская, за нею Калвинская, оу нихъ извѣстны два таинство—совершенія, Обрѣдъвъ Бгослужбныхъ Очѣнь мѣло, въ рѣжяющихся внѣтряннее расположеніе дѣха.

Теперь Обратимся Опѣть на другію сторону, т. е. на ѡдогматичивающую Обрѣды, Здѣсь Опѣть замѣтны стѣпени между цѣнтромъ и крайностію, есть свои виды и стѣпени развиваемости Обрѣдовой. Мы скажемъ на Обрѣды древле—русскія, въ конѣхъ была подразсмѣвѣема великая сила богомолія. На пр. чинъ пѣцинагъ дѣйствія, хотѣ Оны и не повсемѣстны совершѣла въ цѣркви русской, но въ нѣкоторыхъ, а Особенно въ Новгородѣ: Обрѣдъ совершѣла на штрени на седмѣи пѣсни канѣна представляла разженна пѣць, въней три Отрака, передъ нею два Халдѣа, и сверха спускающійся Ангелъ. Все это производилось въ присѣтствіи архіереѣа, который въ это время сидѣлъ на не Обыкновенномъ мѣстѣ: — не явись Пѣтръ I. можетъ быть это пѣциное дѣйствіе длилось донынѣ,
МЕ

но ОНА СНИЧТОЖИЛЪ ЕГО СКАЗОМЪ. ЕЩЕ БЫЛА ПОДОКНАА ПРОЦЕССА, ВЕДЕНІЕ ОСТА ВЪ НЕДѢЛЮ ВАИИ, ЧТО ТАКЪ ЖЕ ВЪВЕРГНСТУ. БЫЛИ, А МОЖЕТЪ БЫТЬ ЕСТЬ И НЫНѢ РАЗЛІЧНЫЕ ПОДОБНО ОБРАДОВЫЕ НЕДОСТАТКИ ВЪ ПОВѢРЬИ РЪССКАГУ НАРОДА. И НЕ СДИВИТЕЛЬНУ: ВѢРА ПРИНАТА РЪССАМИ ВЪ ГРЕКОВЪ ВЪ ВѢКЪ ТЕМНЫЙ, КОГДА ОУНІХЪ ОБРАДЫ ИМѢЛИ СЖЕ СВОИ ЧЕЛОВѢЧЕСКІА СТОРВНЫ, ДУХОВЕНСТВО РЪССКОЕ НЕ ВЪ СОСТОАНИИ БЫЛО ИХЪ ССОВЕРШЕНСТВОВАТЬ ВЪ ДУХѢ ИСТИНО-ХРИСТІАНСКОМЪ, И ТЕМНЫА СТОРВНЫ ВЪ НАРОДНОМЪ СВЕВѢРЬИ ТАКЪ ИВСТАЛИСЬ НЕИСПРАВЛЕННЫМИ: И ДО НЫНѢ ВѢЗДА ВСАКИХЪ КОЛДВНОВЪ И ВОРОЖЕЕВЪ СКИТАЕТСЯ. И ТАКЪ, ВОТЪ ВТОРОЕ РАСПРЕДѢЛЕНІЕ РАЗЛІЧНЫХЪ ВЗГЛАДОВЪ НА ПРАВОВѢРІЕ.

III. ЕДИНСТВО ВСЕЛЕНСКОЙ ЦЕРКВИ. ТРЕТІА ТОЧКА, ИЛИ ФОРМАЛА МОЖЕТЪ БЫТЬ ВЪАТА ИЗЪ ОРГАНИЗМА ЦЕРКВИ, ИЛИ ИЗЪ ТОГО ССТРОЕНІА, ПО КОЕМУ ОНА ДОЛЖНА ПРЕСТАВЛАТЬ ИЗЪ СЕБѢ ВЪ СЕБѢ НѢКОТОРАГУ РОДА ИЗЪ МНОЖЕСТВА ЕДИНОЕ ЦѢЛОЕ, НО ТОЛЬКУ КОЛѢЕ ПО ВНУТРЕННОСТИ, НЕЖЕЛИ ПО ВНЕШНОСТИ. СПРАШИВАЕТСЯ: ДОЛЖНО ЛИ БЫТЬ ЕДИНСТВО ВЪ ХРИСТІАНСТВѢ? ДОЛЖНО. ВЪ ЧЕМЪ ЖЕ ДОЛЖНО СО

стоать? Въ дѣхѣ любви, въ вѣрѣ, и въ спо
 ваніи. Но этw единство внѣренее: емѣ на
 докнw выразиться внѣ, въ общемъ союзѣ,
 и всегѣ лѣчше въ правленіи. Этw внѣшнее
 единство wпредѣлаемое общесовѣтнымъ пра
 вленіемъ видимымъ, не можетъ кыть wпре
 дѣленw правовѣрїемъ въ однѣ формѣ правле
 нїа повсемѣстнw, или въ одно лицѣ прави
 тела безграничнагw. Но оу всѣхъ правовѣ
 рныхъ христїанъ, единъ Господь, едина
 Вѣра, едино Крещеніе. т. љ. свѣществуетъ
 въ цѣркви равенство таинствъ; тепѣрь не до
 лжнw ли присовокспїть и единство цѣркви?
 и единство власти [правленїа]? Должнw.
 Но не въ частныхъ видахъ, не въ видѣ напр.
 одного Папы, Патріарха, или Сѣнода,
 (котѣрый бы не прививалса къ учрежденїамъ
 предѣльвшихъ соборwвъ вселенской цѣркви.)
 Но подовлетъ допвстїть единство рскополо
 женїа, т. љ. всѣ архїерен по преѣмствѣ сво
 егw сана въ рскоположенїи должнѣ имѣть
 въ священодѣйствїи равенство, и общимъ со
 вѣтомъ избиратъ одного, или многїхъ, въ
 чать имъ надъ собою внѣшнее правленїе.
 Но правїтель не долженъ во ображать себя
 одного не погрѣшимымъ. (Не погрѣшїмость
 мѣ

счѣнїа св. Соборной Апостольской Цѣркви, изслѣдуются потомъ, что Она не скрывалась и не закопчивалась соборнѣ исправляетъ частныя вкрадывающїяся погрѣшности, и измѣняетъ въ средѣ своей: сама же наблюдаетъ вселенское единство догматическаго Пгословіа — въ разнovidности житейско-Обрядовой.) И такъ, вотъ въ чемъ должны состоять единство цѣркви. (Во вселенскомъ единогласїи архипастырей,) такъ что Одинъ по посвященїю многихъ бываетъ старше всѣхъ, и потомъ, по вѣнчанїи сана всѣми, бываетъ равенъ со всѣми. Вотъ правое разсужденїе цѣркви — среднїй царскїй пѣть. Теперь какїа крайности?

Первая близка къ невѣрїю къ натуализму: "Единства внѣшняго во всѣ не должны быть; это не свобода, а самостоятенїе: должны быть внѣшнее равенство и не подчиненїе: а единство только внутреннее можетъ быть не вынужденное самопроизвольное". Крайность сїа выражается въ Индепендантскихъ сектахъ Англїйской цѣркви, Они говорятъ: "Апостолы не счредили въ христїанствѣ ни Патриарховъ ни Митрополитовъ ни Архїепископовъ, есть ли Онѣ и были первоначальны, то это было не справедливо". Эта же крайность въ

разилась оу Квѣкерсвхъ , и въ Россіи въ Духо
борческихъ сектахъ .

Противоположнаа крайность выразилась
въ Латинствѣ , "Единство церкви подхОднимъ
не измѣнѣемымъ и не погрѣшимымъ Папою ,
не толькхъ должнхъ быть , но и во всей формѣ
счрежденю самимъ Христомъ , такъ , что не
признавать не погрѣшимость Папы , значитъ
быть внѣ Христіанской церкви". Вотъ первое
склонѣніе въправагу разсужденіа (вселенской)
церкви . Латинѣ кезосновнхъ вѣратъ , что
глава и верхъ всей церкви долженъ быть че
ловѣкхъ кезграничной власти не погрѣшимый
Папа , не преложнхъ , и все ни чего незначѣтъ
предъ егѡ значеніемъ : а изъ сей крайности
склонѣются въ дрѡгю кезъ смысленѣйшю ,
"Сей Папа не погрѣшимъ , и есть тоже въ
церкви , что и Іс. Хс." Тепѣрь нѣкоторые
(изъ склонѣющихся въ противоположнсю край
ность кезвѣрнагу кезначаліа) Ограничиваютъ
кезпредѣльнсю не погрѣшимость Папы .

Среднѣа мнѣніа междѡ центромъ власти
вселенской церкви , и крайностію церковнагу
кезначаліа , сѣтъ религій Протестантскіа .
Ближайшаа къ центрѡ Англійскаа епіскопскаа
церковь , она еще счѣтъ не перестала , что

Счрежденіе Пастырей произошло ѿ апостолѣвъ".
 Потомъ слѣдуютъ религіи Датская, Шведская
 и прочія, онѣ не признаютъ видимой главы
 церкви, ни въ какомъ рѣшительномъ смыслѣ,
 и не сѣвобиваютъ себѣ ихъ проповѣдники ни
 какихъ громкихъ именъ, кромѣ Пастора, и
 Свпрѣдента, и не облекаются въ отличныя
 ризы. Склонились изъ крайности высокомер-
 наго Папства въ совершенную противополо-
 жность (кажднаго смиренія и безсознательства).

(Правовѣрїе для жизни, и жизнь для право-
 вѣрїа. Іераршество церковное, и Государство
 мірское, въ церкви постоянны во взаимныхъ
 отношенїахъ, какъ душа съ тѣломъ: Гдѣ
 замираетъ правовѣрїе, тамъ саморазлагается
 государство.) Здѣсь въ этомъ отношенїи за-
 мѣчательна Протестантская крайность "Церковь
 и Государство должны кѣтъ въ разобщенномъ
 положенїи, оу нихъ нѣтъ междѣ собою ни
 чего общаго". Мнѣнїе не правильное, Осно-
 ваное на ѿвлеченномъ понатїи ѿцеркви Хри-
 стианской. Извѣстны, что есть ли въ древнїа
 времена и небыло видимаго общенїа Іерархїи
 со Властью, то это происходило ѿтого что
 цари кѣли іазыческіа. Противоположная
 крайность въ Латинствѣ, "Церковь (власть

дѣловна) и Государство (власть нарѣжна) должны бытъ въ слѣдующемъ соединеніи, Госдарь долженъ бытъ и Глава церкви, или Глава церкви долженъ бытъ и Госдарь". Крайность сія выражалась и въ древле-бывшіа времена, но не такъ рѣзко. На востокѣ и въ степенѣ единственный слѣчай, представлѣвшій въ лицѣ царя и священника: Такъ же и въ Черногоріи, только въ противоположномъ видѣ. И такъ вотъ двѣ крайности противоположныа правосѣрномъ средоточію, "въ церкви между дѣловнствомъ и госдарствомъ должно бытъ взаимное отношеніе, и союзъ, и при томъ отношеніе единства въ чистотѣ правосѣрія". Эта дальновидно-прочная форма равновѣсія, не выразилась въ полнѣ ни гдѣ; гдѣ власть дѣловная всилѣла гражданскую, (напримѣръ въ Румѣ.) гдѣ гражданская выше дѣловной, (на пр. въ Германіи.) таково отношеніе не право понятіа о единствѣ церкви!

IV. Четвертый взглядъ распредѣляющій разность религій, есть — приложеніе или не приложеніе ученія Іс. Христа къ жизни? Мысли правосѣрія таково: "Вѣра для жизни. Ученіе Христова должно обвинять
ми

присхожденіе

всю жизнь церкви, правовѣрїе должно рско
водить жизнь, и не должно быть разедине
нїа между вѣрою и жизнью". Этотъ взглядъ
на правовѣрїе выразился въ первыхъ вѣкахъ
христїанства: тогда вѣрс не заключали въ
храмахъ, но въ живои церкви вѣрсующаго на
рода: она сопровождала каждаго вѣрсующа
го по всюду, и не различно прекывала снимъ,
кто бы онъ ни былъ: царь или воинъ, пра
витель или судья, поселенинъ или гражда
нинъ, крѣпостной или свободный, вездѣ и
всегда всякой рсководилса вѣрою. Такъ и
должно быть. Теперь какїа крайности?
Первая крайность заключать вѣрс въ стѣны
церковнаго зданїа, а внѣ церкви предста
влять каждаму своевольное везчїніе. Доволь
но быть въ церкви христїаниномъ, а внѣ це
ркви бѣды хотѣтѣ язычникомъ: церкви нѣтъ
нужды до твоей жизни общественной.*
Эта первая крайность, здѣсь вѣра разеди
нена съ жизнью общественной, Крайность эта
къ сожалѣнїю выразилса и выражается почти
во всѣхъ религіяхъ, (по поводу расслаженїа

*Въ подокномъ безсознательствѣ затѣранъ
сознанїе значенїа церкви: вѣдь общество
правовѣрсующихъ — есть церковь. Ред,

жизни духовенства). Какá же семѸ причина? Причина ѡразвращенїа человѣческой нравственности, котóраá нынѣ почти вездѣ не допскадетъ правовѣрїю ѡсвѣщать благодѣятелнстїю всѣ́ человѣческїа по́стѸпки. Изъ пѣрвыхъ вѣкахъ христїанства, когда правовѣрїе дѣлало въ цѣркѸ свое дѣло, и ѡсвѣщало всѣ́ нѣжды радóсти печáли, прикы́тки потѣри, тогда онѸ составляло красѸ христїанства: — Изъичники не могли на любовáться изъ жизни христїанъ. Противополо́жнаá крайность могла ли и́и мѸжетъ ли бы́ть? т. ѣ. самокы́тное сщество ванїе вѣры безъ жизни? Нѣтъ не мѸжетъ. Но тóлькѸ мѸгѸтъ бы́ть злоупотребленїа жизни. На пр. нѣкотѸрые ѡстремáсь въ вѣрс ОднѸ, не ѡравновѣшивали ѣю жизнь ѣстѣственю, и тѣ́мъ попира́ли ѣстѣственный закѸнъ, и ниспровергáли граждáнской порáдокъ и ѡстро́йство: ѡманнѸ, составляли себѣ преврáтное тѣлесное понáтїе ѡсамо-ѡмерщвленїи; а нѣкотѸрые начáвъ ѡ бичевáнїа себá достигáли до самосожигáтельства и самоѡвїйства. Преврáтное понáтїе ѡцѣломѸдрїи доводїло нѣкотѸрыхъ до совершеннагѸ повсемѣстнагѸ запрѣченїа кра́ка, и до самоскоплѣнїа. Преврáтное понáтїе ѡхристїанской свобѸдѣ оу́нѣко

ПРОИСХОЖДЕНІЕ

тврыхъ переродилосьъ въ безграничное безчи-
 нство и неповниовеніе властѣмъ благочинія.
 Понятіе взаимной братской любви превра-
 тивъ перетолкованъ нѣкотохими въ любви
 плотской и дургорастакин. Эти всѣ извра-
 щенныя понятія — крайность. Срединѣ, мы
 сказали, яснѣ выразилась въ первенствующей
 апостольской церкви, и истинно понимающей
 духъ еѣ руководствуются имъ и до днѣсь:
 Въ прочемъ можемъ и сказать его въ Овчи-
 нѣ Моравскихъ братьевъ, гдѣ правовѣрїе
 чрезъ возстановленіе древности достигло до
 совершеннаго приложенія къ жизни: тамъ ка-
 ждый постыпокъ, гдѣ бы Овчъ ни былъ сдѣ-
 ланъ, есть постыпокъ предъ церковію, или
 похвальный, или снчиженный. Напримѣръ,
 кспецъ христіанинъ не перестаетъ обманы-
 вать, и емѣ дѣлаютъ выговоръ, или въпре-
 дѣлаютъ наказаніе присоврачїи въ храмѣ,
 т. е. въ церкви. Какъ послѣ этого приличны
 бывають тамъ церковныя возгласы на лито-
 ргїи: "Блицы въглашенїи въчдїтѣ". и какъ
 приличнѣ апостольское въпредѣленїе "Съ име-
 нѣемымъ властникомъ и жѣ исти, Но зло-
 нѣтисѣ въвсѣмъ безчїннѣющагъ брата, Обли-
 чѣемагъ предъ всѣми, да и прочїи страхъ
 имѣтѣ".

Вотъ всѣ взгляды на происхожденіе религій, кои вращаются около православія, въ большемъ или меншемъ разстояніи ѿ него, И по разсмотрѣніи безпристрастномъ мы на ходимъ что восточная церковь ближе всѣхъ религій къ центральной истинѣ православія. Въ прочемъ, въдымываясь въстоательнѣе не можнъ не помыслить, что и въ полнотѣ восточнаго вѣроисповѣданія есть нѣкоторыя слѣды и темныя стороны, (вѣдѣльныя расколы). Въ такомъ случаѣ надобенъ помнить что онѣ въ церкви восточной не существенныя но случайныя, и зависѣли ѿнѣкоторыхъ въстоательствъ. Напротивъ оу другихъ религій находитса недостатки существенныя, такъ, что нельзя ѿнать ихъ, не перемѣнивъ самой религій. На пр. ѿнимитѣ оу Римлянъ счєнїе вглавенствѣ Папы, и вса религїа падѣтъ: Или оу Протестантвѣхъ ѿ мѣртвой вѣрѣ бездѣла, и тоже не стоитъ. Такъ и оупрочихъ религій. И въ церкви восточной православной весьма сдобнъ ѿнать темныя случайныя стороны, (безсознательныя расколы,) и есть ли ихъ ѿнимитѣ, она сдѣлается еще свѣтлѣе. Бѣ можнъ сравнить съ человекомъ страннымъ, имѣющимъ всѣ физическія соверше

Ѧ*

н

нства, но нѣсколькѣмъ обмѣранымъ, грѣзь не
внутри правовѣрїа, но въ навѣкѣ людей слѣ
выхъ склоняющихся въ крайности. Грѣзь
можетъ обмыться, и церковь възрїтса во
всѣхъ ѿнвшенїахъ свѣтомъ правовѣрїа. Но
что касается до другїхъ религїй, то предстѣ
вѣе секѣ людей ѿзвѣченныхъ, которыхъ
ни какїмъ образомъ ѿзлѣчить нельзя.

Преимущество восточно-правовѣрной це
ркви видно даже и всемѣ западѣ, она не
ѿзмѣнила существенныя источники праваго
вѣроисповѣданїа, тѣмъ что нѣкоторыя ѿз
чадъ еѣ затанѣлись нарѣжностью обрѣдовою
въ западныя религїи, имъ стобѣтъ только
вспомнить безвѣзненный видъ правовѣрїа, и со
средоточить еѣ на внѣтреннемъ здравїи.

Безсомнѣнїа найдѣтса люди способные на
длежащимъ образомъ обчїстить внѣшность
народно-церковной темноты и слабости, и
ѿгонятъ еѣтъ мракъ. Остаѣтса только
пожелать, что бы свѣтели и пастыри восточ
ной церкви, ѿзнали всѣ сокровища правовѣ
рїа, и тщательнѣмъ ими воспользовались ко
благѣ церкви православноѣ.



Нѣмъ врѣчили Старообрѣдцы статью,
"Плачь свѣтаго старообрѣдца въ распрахъ и
раздорахъ", и свѣдѣтельно просатъ въпечатать.

Мы готовы говорить всѣмъ истинно.

Старообрѣдцы не имѣютъ единства, и
плачутъ въмеждовсѣбныхъ неврѣдницахъ, и
въ безпорядочномъ разединѣнїи: Настоятъ
имъ очередь плакать и сѣтовать въ началѣ
разстроѣнїя и безчинїа, то-ѣсть въ безначалїи.

Цѣрковь ѣсть тѣло Христово, разнovidно
но едино-достоинственнъ соединѣно: въ цѣркви
вселенской не вси глава, не вси слѣхъ, не вси
око, и въ ѣсть ли всѣ одинаковы — то гдѣ
вѣдетъ тѣло? Глаголемыя Старообрѣдцы
безпоповцы, провозглашающїи вънепотрѣбно-
сти Іерархїи, не сѣть тѣло Христово, —
а потомъ и разединяются. Но Христосъ
живъ, и тѣло его — Цѣрковь много-сѣсна
едино благо-сочленѣна прекываетъ. 1. кор. 11.

И такъ по обещаню законъ естества, алы
на

щїи желаютъ пищи, жаждущїи влаги, волѣ
щїи врачевствѣ, — а СтароОбрядцы ѡбезна
чалѣа дѣхѡвнагѡ разѣдинѣющїисѣ Іерархїи,
Христо-составленныѣ чинѡвѣ.

Да послѣжитѣ сїе Образцѡмъ для нашихъ
нѡвѣйшихъ цивилизѣторѡвѣ Хлопѡчщыѣѣ
ѡбезначалїи, ѣ враждѡющыѣ навсѣкъю власть
благоустройство ; Пѣсть вразумѣтѣ, что
власть свободы — ѣщѣтѣ безчїнїѣ.

Опытѣ вѣковѣчный щчитѣ насъ : ”Ѣ въ
тыѣ дни [пѡнѣже] не бѣше Царѣ во Іерѣили
мѡжь ѣже щгѡднѡ предѣ Очїма ѣгѡ — тво
рѣше”. Книга сѣд. ѣср. гл. кѣ. ст. кѣ.

Печатѣа доставленню статью — какъ со
знѣнїе ѡколѣзни саморазѣдѣющей жалкїѣѣ
подчинѣнцѡвѣ безначалїю ; мы приготавлиемъ
статью, которѣа щкажетѣ причїнс произвѡль
ной ѣѣѣ колѣзни, ѣ наставитѣ на пѣть прѣ
вѣѣ ѣсцѣленїѣ.

Ред.

ПЛІЧЬ БѢДНАГО СТАРОСБРАДЦА
СЪ РАСПРАХЪ И РАЗДѢРАХЪ .

СѢ многѣмъ тѣснѣ и болѣзни сѣрдца моего ,
со многими слезами , дерзая глаголати : Ко
лицы безъ грѣха мѣ болѣзни смертныя , бѣ
ды родовы обрѣтѣша мѣ ! СѢ колѣкіе крани
и коракле-крѣшенїа , и колѣкое зло постигло
насъ !

Приличнѣе привести рѣчь святаго Васі
ліа , гдѣ онъ сравниваетъ состояніе цер
квей , съ бранію морскою , Говоритъ , что и
въ части ради частнаго подозрѣнїа , во всѣхъ
не стоїмъ ненависть возродилась . Болнѣ
нїе же сіе церквей , коемъ вѣри нѣсть сви
рѣпѣйшее ? въ котѣромъ какъ всѣ предѣлы
отѣческой съ мѣста своего подвигнулись ,
такъ все основанїе , и ѣсан было какое догма
тѣвѣ скрѣпленїе , поколебалося . Свѣрхъ се
нѣ

гвѣ все колеблетса и трасѣтса, нагниломъ
 основаніи сооружаемо. Когда дрѣгъ на
 дрѣга нападеніе чинимъ: дрѣгъ дрѣга опро
 вергаемъ. И ежели не свѣтѣтъ тебѣ не пріа
 тель, то вспомогатель его сазвалетъ: еже
 ли же онъ падѣтъ, вѣдучи сазваенъ, то со
 ратникъ его востаѣтъ. Столькѣ мы дрѣгъ
 съ дрѣгомъ имѣемъ со обиженіа, сколькѣ во
 общіе противныхъ ненавидимъ: Когда же прѣй
 дѣтъ не пріатели, тогда ѣже мы сами ме
 ждѣ собою не пріателами быти кажемса. Для
 сихъ причинъ, кто изъ числитъ множествѣ
 корацлекрвшеніа? Когда иныа ѿ нападеніа не
 пріателя стопаютъ, дрѣга ѿ тайнагѣ ковар
 ства помогающихъ смираютъ, а иныа ѿ
 неискѣсства предводителей погибаютъ. Когда
 иныа церкви, вѣспѣ со всеми людьми, ѿ
 еретическю лѣсть и обманъ, какъ ѿвѣ мур
 скіа камни подводныа, сдѣрившись погибли.
 Иныа же изъ враговъ спасительнагѣ терпѣ
 ніа получивши правленіа, ѿ вѣкры ѿпали.
 Смвщеніа же ѿ князей міра сегѣ происходѣ
 шіа, сильнѣе всѣхъ вѣри и вихрей люди по
 ражаютъ. Богословомъ почитаетъ себя даже
 и тотъ самый, кто безчисленными сквернами
 дѣшѣ за маранѣ имѣетъ. Быви одинъ дрѣга

гѡ низвергаютъ . Иныа смѣются надъ падшимъ , а иныа веселятца : Спадающему же падающагѡ рѣкъ обвиняютъ , и милосѣрдїа нѣтъ ни единагѡ ! Хотѣ по вѣтхомъ законѣ , ниже тотъ , котѡрый Ослѣ врагѣ своего падша подѣ бременемъ — мимо идетъ , есть безъ осужденїа : Но сегѡ въ нынѣшнїа времена не выдетъ . Какъ же могло сѣ быти ; когда во всѣ люковѣ изсѣкла , истребїлосѣ братское согласїе : Единомыслїа же ниже има знаютъ . Потрелены сѣтъ и кратскїа свѣщанїа : Ни гдѣ не видно стрѡкъ христїанскихъ . Ни гдѣ слѣзъ сожалѣнїа . Нѣтъ такогѡ которой вы изнемогающагѡ въ вѣрѣ прїахъ ; но толїка ненависть въ единомысленныхъ междѣ собою разгорѣлась , что всѣкїй въ паденїи ближнагѡ нежели въ своихъ добрыхъ дѣлахъ веселїтца . Подобно какъ во время моровой пѣзвы , и тѣ котѡрыа со всѣкою опасностїю постѣпаютъ , равнѡ съ прочими не мѡгутъ , когда ѡ собѣзхожденїа съ зараженными , и сѣми впадаютъ въ болѣзнь . Тако нынѣ и мы всѣ дрѣгъ дрѣгѣ заклались подобными , бѣдѣчи привѣдены , обладавшею дѣшѡю нашѡ съ сорѡю къ ревности влѡхъ . Отъ сюдѣ не милостивыа и свирѣпыа сидѣтъ погрѣшенїи испытатели , и неправед
нѣг

ныя и зло-желатели добрых дѣлъ свѣтъ; И толикое повѣдѣніемъ зло въ насъ вкорѣнилось, что и безъ словесныхъ закланіи безсловеснѣйшими: и въ животныхъ, единаяго рода съшылъ, другъ за другомъ въспѣ сокираются: мы же на противъ, весьма житѣйскую войну противъ до машинныхъ нашихъ ведѣмъ.

Сколикимъ сожалѣніемъ и колѣзнію, дѣлаю ѿ воззрѣніе на Обществъ Христіанъ! (именующихся старообрѣдцами.) Коликою Одержимъ ѿ печалію! И иманно по причинѣ происходѣщихъ внихъ распрей и раздорвхъ. Сколько заклалось согласіи! Мало того что дѣлались Прѣдки въ Хиротоніи, Одни рѣшились заимствоваться въ великор. церкви Хиротоніею, и приходѣющихъ къ нимъ именъ еретиками Іеревхъ, рѣшились на вершатъ имъ крещеніе муремъ, по правилмъ какъ сказано, въ кормчей, въ Ирѣанѣхъ и Несторіанѣхъ, и прочихъ подобныхъ втораго чина еретицѣхъ. Хиротонію же рѣшились принатъ безъ всякаго на вершеніа. Друга же на противъ, до казывали, что когда въ крещеніи и въ прочихъ тайнахъ благодати не признаютъ, то и въ Хиротоніи не должны исповѣдывать. Преподать же благодать кромѣ православнаго епископа

скопа , ни кто не мѡжетъ . И силнѡ ствержа
ли , что по муреспомѡзанїи , хиротонїа не
исправлѡется , но даже и названїа причѣтни
ка термѣтъ , и простымъ людиномъ именѡе
тся приходѡи . И такъ я полагаю что въ семъ
раздѡрѣ предки не имѣютъ скоризны , пото
мѡ что имѣютъ правильныя причїны къ раз
дѡрѡ . И такъ получили названїе , Однї Попѡ
цы , а дрѡгїа Безпопѡвцы .

Что же касѡется до нынѣшнихъ распрей и
раздѡрѡвъ , во Обѡихъ Обществѡхъ : я пола
гаю болѣе происхѡдитъ ѡнелюбви и есоры
дрѡгъ къ дрѡгѡ . Многїа изнихъ за малыя
вѣщи по раздѣлились , и чрезъ что многїа со
стѡвили свой согласїа . Ихъ же очень многѡ
во Обѣихъ Обществѡхъ ; ѡкнїхъ же не безы
звѣстнѡ всѣмъ . Какъ то въ Попѡвщинѣ ,
Дѡжковщина , Онѡфрїевщина , Епифанѡвщина ,
Вѣткѡвцы , Такъ же и изъ Австрїйскагѡ гла
големагѡ свѡщенства пѡстоѡннѡ возростѡютъ
новыя распри и раздѡры .

Такъ же и въ Обществѣ Безпопѡвцѡвъ ,
сколькѡ происхѡдитъ распрей и раздѡрѡвъ ?
Исключѡа тѣхъ , междѡ коими разстоѡнїе
бѡлїкое : ѡконхъ , Однѣ къ дрѡгимъ преїти
немѡгутъ , точїю развѣ чрезъводѡ (крещенїе); Но
на

мы смóтримъ на тѣхъ, кои единой кспѣли чáда, и по всемѣ дóлжны быть братѣа, но и въ тѣхъ колику рáспрей и раздóрвзъ? И за ничтóжныя вѣщи по раздѣлилися, и составили свой соглáсиа: какъ то, Филипповы, Феодосѣевы, Ярестовы, Титловщина, Тáже рáспрѣа съ Помóрцами за браки, и пр. и пр. Да и въ сáмыхъ тѣхъ разсѣкшихся, еще многó насѣченó, какъ то, гнѣшáются Москóвскїа Феодосѣевы Пóльскихъ Феодосѣевыхъ.

Сїихъ рáди плачу́ а́зъ ѿжа́лости, ꙗ́ко же глаголетъ Іеремїа въ плачахъ, [глава д. ст. а.] и ищю́ очесѣмъ моимъ слѣзъ, довлѣющихъ влострадáнїю семѣ: И призывáю мѣдрыхъ жѣнъ, да со мною восплáчутъ, илѣ да понѣ помóгутъ. и чрѣвомъ колю́, и смѣшáюся чѣствы: и не ймамъ какъ, илѣ кїими глаголы оклегчю́ колѣзнь. Сїихъ рáди вїнъ прáведнóу ненави́димы кывáемъ во ꙗзыцѣхъ. И еще сегдѣ́ есть гóрше, ниже реши́и мóжемъ ꙗ́къ не прáведнóу!

Почтó сїа́ стрáждемъ братїе? и докóлѣ! Когдá истрезвїмса ѿ пѣанства? илѣ ѿ очесъ вѣльмó ѿ ймемъ, и ксвѣтс́ истинны воззрїмъ? Кáдъ тьмá сїа́? Кóе ноше-борѣнїе? Кáдъ вѣра? Зрáки дрзвѣи и врагвзъ различїти не по пѣ

шуютъ . Чесò рáди кы̀хумъ взпони́шеніе со
сѣдѣумъ нáшимъ ; вз подражáніе и порвгáніе
сѣшимъ Ѡкрестъ нáсъ ? [Ѳал. Ѡи .]

Презѣнала жáлость , илюкóвь къ братіи , по
ншдáетъ мѧ вѣшáти , и къ мѣрѣ илюбви
ѡмолáти ; но невѣжествіе моѣ , ине словѣсно
сть , велѣтъ мнѣ молчáти . Вѣжѣ братію ре
внѣюшю за Христа , да не по Христѣ . Кáкъ же
тáкъ ? За везмѣрїе ! Хотѧ Ѡни по вѣдимомъ
дѣржатса десны́хъ , но Ѡднáкѣ творáтса де
сны́а деснѣйшыми : ѣже и божѣственныи Со
лóмонъ дóврѣ вѣдал , 'Не ѡклоня́йся глаголетъ,
не на десно ни на шсе'. [пр. гл. д̄ . ст. ѡз .]
И вз дрѣгомъ мѣстѣ глаголетъ : 'Не вѣди прав
дѣвъ вельми , ни мѣдрѣса излишьше'. [Ѣкл.
гл. д̄ . ст. ѡі .] Ѡбоѣ во влò , илѣкность безъ
дѣльнаа ; и горáчность не наказаннаа .

Тѣмъ же за лѣчшее разсѣдѣилъ ѧ предложѣть
братіи своѣй , не своѣ ѡвѣщáніе , но сватїте
ла Христова Григорїа Богослóва . Изъ влекáю
изъ ѣгѡ словесъ , * ѡ мѣрѣ илюбви , да не вѣ
детъ рáпри вз тѣлесѣ . [д̄ кор. зач. рѣв .]

Инокъ Варнава .

*Соврáніе изъ словъ Григорїа Богослóва вѣ
детъ помѣщенò еъ слѣдѣющей книжкѣ . Ред.
нѣ

МИЛОСЕРДІЕ
ПРѢССКАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА
НАДЪ НИЩИМИ .

Послѣчаю приплыва воды въ старой Прѣссѣи , не сродѣи 67 гѣда привѣлз вѣднхъ въ злоцѣ стное положѣнїе . Богачи снажѣд свой при страстїа не радїаи вѣнїцнхъ . По поводѣ че гѣ предосмотрїтельное Правїтельство вѣкло нѣдл могѣцїа кѣтъ злоупотреблѣнїа , рѣши лось нзъ Королѣвской кѣссы разослѣть возмѣ жное колїчество дѣнегъ во всѣ Креїзъ—кѣссы для того , что въ нзъ процѣнтвѣхъ прїсланной сѣ ммы кѣждой креїзѣ снажѣлз нїцнхъ .

Мѣждѣ тѣмъ всѣ Ландраты Обѣзаны раз сылѣть сѣльскимъ Бвїтамъ стрѣгїа наказы для возмѣжнагѣ вѣбезпечѣнїа нїцнхъ — нзъ разклѣдвѣхъ на Хозѣвѣхъ .

Благодѣрности Правїтельствѣ не слышнѣ .

НАРОДНАЯ ВѢРОТЕРПИМОСТЬ.

"Колоколъ" (въ Прибавленіи Но. 2. ѿ 1 гв Февралѧ, 1868.) извѣртывается ѿправдѧвагв пониманіѧ "Москѧвскихъ вѣдомостей" ѿ народной вѣро терпѧмости. (См. передов. статью на 14 Декабрѧ, 1867.)

Народная вѣра праваѧ (какъ мы сѧже гово рѧли въ Книжкѣ Первой "Истина", въ статьѧ "Союзъ вѣры") есть — Открытое чисто-на родное Обще-совѣтное совѧрное вселѧнское счрежденіѧ правовѣрїѧ; ѧ потомѧ ѧ господ ствуетъ.

Напрѧотивъ, Частныѧ сѣкты (или лѣчше ска зѧть севѣрїѧ) сѣтъ — частныхъ личностей само-дѣльной сѧлончивыѧ мнѣнїѧ, конѧхъ представители сѧлонѧются ѿОбще-совѣтїѧ, ѿсовѧра вселѧнскагв, ѿразсѧженїѧ ѿправо вѣрїѧ; ѧ потомѧ ѧ раколѣнствуютъ.


ѧ посемѧ справедливо, что "въ Россїѧ націѧснѧльная цѣрковь есть православная, всѣ прочїѧ вѣроисповѣданїѧ, какїѧ бы льгѧты ни предоставлялись ѧмъ, не могѧтъ ѧмѣть характера націѧснѧльныхъ (народно-совѧрныхъ) счрежденїѧ".

Которая религія [сѣкта] желаетъ быть Церковію національною — та обязана не склоняться со своими мнѣніями въ соборнаго вселенскаго разсужденія: Иначе вѣдетъ частное безсознательное свѣтлѣе, съ горькими не терпимыми въ жизни правдами.

Безспорно, что вся жизнь зависитъ въ стѣпени просвѣщенія массъ; а такъ какъ стѣпени просвѣщенія всегда зависятъ безъ конечнаго разнообразнаго настроенія религіи, то и обязаны народы правдою, выходить изъ мрака частныхъ вредныхъ свѣтлѣй къ свѣту національнаго полезнаго правовѣрія, то — есть примыкать къ соборной вселенской [національной] церкви.

По поводу преднамѣреннаго не пониманія, въ значеніи вѣры въ образъ жизни, и вѣро терпимости: мы рѣшаемся повторить здѣсь Вторую половину Первой Книжки "Истина".


К — нз.



КНИЖКА ПЕРВА.

3^{то}е. 1867 гóда.

ИСТИНА.



ІОАННИСБОУРГЪ.

СЛАВЪНСКАЯ ТУПОГРАФІА.

ВЪ ПРѢССІИ.

Лжкѣвствовать не бѣдемъ.

Мы ненамѣрены печатать что либо противозаконное. Мы стоимъ за Црковь и Гдство.

Но примирая жизнь съ вѣрою приходится многу сказать не говорѣнаго и забытаго, хотя и не противозаконнаго. Къ сожалѣнню, старое забытое кажется "новымъ, самосозданнымъ, впрочемъ полезнымъ". И потому и не можетъ быть пропущено ценсурою безъ высочайшаго разрѣшенія.

Мы неубиждаемъ на блгоразумное предопасеніе.

Книжка первая кѣдетъ продана на мѣстѣ.

ИСТИННОЕ БЛАГО.

(Вкончаніе.)

О кóль многѣ ложныхъ блага прельщаютъ
человѣчество! лживость ихъ въбличаетса въ
треннею не дальновидною ихъ безпользостію.
Онѣ прикрывшись одностороннею пользою,
вкрадываютса въ народныя желанія, и заво-
дятъ во всесторонній вредъ. примѣръ этого
мóжнѣ видѣть въ на и образованнѣйшихъ
мѣстнѣстахъ Европы: есть ли хотѣ одинъ
народъ сдовлетворенъ истиннымъ благомъ?
Нѣтъ! Онъ постоянно не доволенъ, онъ
ищетъ истиннаго блага. Все истинное благо
заключено въ нашей нравственности. царство
бжїе въстрѣ насъ есть. Человѣкъ не безсло-
весное животное, его невозможно въгородить
юридическими внѣшними законами на пажи
ма

ТѢХЪ БѢГА. ОНЪ ТОЛКЪ И ѠГРАНИЧИВАЕТСЯ СЯ
 МОСОЗНАНІЕМЪ ИСТИННОЙ БѢГОЙ НРАВСТВЕННОСТИ
 ВЪ САМОМЪ СЕБѢ. БЕЗЪ СОЗНАНІА ѠПРИСѢЩІИ
 ТОЛЬ БЛИЗКОМЪ НАМЪ [ВНУТРИ НАСЪ] ИСТИНАГѢ
 БѢГА, МЫ НИГДѢ ВЪ ОКРЕСТНОСТИ НАСЪ НЕ СЫ
 ЩЕМЪ ЕГО, НО ТОЛЬКЪ ЛОЖНЫМЪ БѢГА. ЦАРЬ ЛИ
 НАМЪ КАЖЕТСЯ ВОЛЪ. ПРАВЛЕНІЕ ЛИ СЛИШКОМЪ
 ЖЕСТОКОЕ. БОГАТЫЕ ЛИ ТИРАНАМИ. ТЕМНИЦА ЛИ
 СЛИШКОМЪ МНОГЪ. СЪДѢИ ЛИ, ПИСАРѢИ, И БЛЮ
 СТИТЕЛЕИ. ВОИНСТВА ЛИ И КРѢПОСТЕЙ СЛИШКОМЪ
 МНОГЪ; БѢДНОСТЬ ЛИ НАСЪ СГНѢТАЕТЪ; НАВСѢ
 ЭТО ВСАКОЙ ЧЕЛОВѢКЪ НАЙДЕТЪ ПРИЧИНЪ ВЪ
 САМОМЪ СЕБѢ ВО СВОЕЙ ВОЛНРАВСТВЕННОСТИ.
 ПѢСТЬ ПРОВѢРИТЪ СЕБѢ, ГОВОРІТЪ ЛИ ЕМУ СѢ
 ВѢСТЬ ЕГѢ, ЧТО ОНЪ БЫВШИ НА МѢСТАХЪ ВЪ
 ШЕПОМАНСТЫХЪ ПОСТЪПАЛЪ ВЪ ИНАЧЕ; ПѢТЪ.
 ИНАЧЕ ПОСТЪПАТЬ ОНЪ СОЧТЕТЪ ГЛѢПОСТЬЮ СЯ
 МОПРЕДАТЕЛЬСТВОМЪ, ОСЛИНОЮ ДОКРОДѢТЕЛЮ.
 НѢ ТАКЪ ИЗЪ ЧЕГО ЖЕ БЕРѢТСЯ И ХЛОПОТАТЬ ПО
 НАПРАСНЪ МЕТАДСЯ ПО ЛѢЖНЫМЪ БЛАГАМЪ.
 ИЗЪ НЕБДОБНАГѢ МАТЕРІАЛА МОЖНО ЛИ СОСТА
 ВИТЬ ЧТО ЛИБѢ ХОРОШЕЕ, НЕ ИСПРАВІВЪ МАТЕ
 РІАЛЪ? СОВЕРШЕННѢ НЕ ВОЗМОЖНО.
 ИСПРАВЛѢТЬ ЗНАЧИТЪ НАДОБНО ВО ОБЕЩІЕ САМИХЪ
 СЕБѢ. И ВЪ СВОЕМЪ ИСПРАВЛЕНІИ ИСКАТЬ ВСЕ
 ОБЩЕЕ ИСПРАВЛЕНІЕ. НАДО ПЕРЕСТАТЬ СНИВАТЬ
 СЯ, И ТОГДА ИСКАТЬ ТРѢЗВОСТИ.

Истинное блго всегда сперва въ взгляда имѣетъ свѣтлый видъ, и не скорѣ здаетворяющю пользу: но затѣ дальнѣдню всесторѣнню, и стѣйчивѣю въ вѣдѣности. Люди легкомысленные всегда хватаются за скорое. Бѣгутъ не различаа на пѣти препѣтїи, и спотыкаясь падаютъ въ вѣдѣствїа, ни на скоакъ не спѣваа въ истинномъ блгѣ. Напротивъ люди дальнѣдние неспѣшатъ, самостѣснаются, различаютъ препѣтїа: и хотѣ не скоро но однакъ достигаютъ истиннаго блга.

Всѣкое ложное блго носить въ себѣ самое зарѣдышь саморазрѣшенїа. Блаженствовали не праведн помѣшники—крѣпостники, и саморазрѣшились. Блаженствуютъ неправедн нѣкоторые богачї собственники, и саморазрѣшатся. Ищутъ блженства народъ въ свободѣ и равноправности, но дальше именованїа вѣраднаго непрострѣтся блаженство съ горемъ по поламъ: своею безнравственною корзостїю починается народъ влостраданїю. Не тѣ есть истинное блго, которѣе достигается пѣтемъ возстанїа и вѣнчїа: это скорѣ вѣдетъ въ чинѣ развратной совѣсти. Но тѣ есть истинное прочное блго, которѣе достигается дальнѣднимъ самостѣсненїемъ.

ИСТИННОЕ

Благоразумное легко может достигнуть истинаго блага, свободы и равенства, возвращеніемъ къ истинному правосудію. Высокоуміе и бвствство безразсудное, не достигнетъ свободы ни когда, потому что не имѣетъ въ себѣ самомъ прочнаго матеріала, довѣрства, терпѣнія, смиренія, притомъ же и дальновиднаго благоразумія.

Итъ на западѣ примирителей въры съ жизнью, но жизнь и въра расходятся въ разладъ. И, Есть люди радующіеся томъ, что дѣхъ жизни въстраненъ и забытъ народомъ, и къ сожалѣнію люди значительныя... Трѣдну высокороднымъ внимать сказанію хвородныхъ и нищихъ. Но кто бы вналь стоа на подмосткахъ стоащимъ на землѣ? Кто бы свидѣла на землѣ естественныя проявленія примиряюща и соединяюща въры съ жизнью?

Не вдрѣгъ, но постепеннѣ въладевало людьми разславленіе, и возрастало не довѣріе къ бдѣшцемъ блженному объектованію, которое правильнѣ не понималось. Осквѣла въра въ силѣ вжю совершающюся въ немоци. настѣ паетъ время всемирнаго люкодѣанія (вѣга) людей составившихъ нѣкогда неразѣльныя члены единства (церкви). въ стремленіи къ

всемъ настоѣщемъ изсѣкла любовь, и пренебрегается за благосклонность къ пристрастію. А посемъ и не вклинчуются, но даже пощраются на всѣ беззаконіа именитыя и не именитыя міра. Представители религіи западѣ или дають разнѣзданной ходъ пристрастію, стоѣ толку за прибытокъ свой, и ѣтимъ терѣа значеніе вѣры въ глазахъ народа, напр, протестанты. Или истазѣютъ безслѣвное безсознательное повиновеніе, сообразну ко личествъ прибытка, на пр, папѣжники.

Черезъ тѣмъ религіозностей, нельзя свиѣть правовѣріе, и многіе рѣшѣются говорить 'нѣтъ егѣ'.

Послѣ вѣнарженіа западныхъ епископій регларнымъ, то-ѣсть въ порядокъ приводѣцымъ учрежденіемъ, весьма многіе излюдей начали сомнѣваться во обще въ правовѣрїи, и начали емъ безсознательну присвоѣть про исхожденіе въ выдѣмки человеческой на учрежденіе порядка. Умножаются и нѣтъ говораціе, 'нѣтъ егѣ, нѣтъ егѣ самосознанїа, нѣтъ воздаанїа, — ѣто все проповѣдѣемое религіями, ни что болѣе, какъ выдѣманное страшїло для испѣга простодѣшныхъ, на учрежденіе подчиненїа. ѣто происходѣтъ ѣтого
МГ

что западные религии требуют владеть без
 сознательнаго повиновения, но безсознатель
 ная повиновения хотя бы требемы были
 и действительна къ пользе народной, но онѣ
 обратительны зато, что требуются безсозна
 тельна. Безсознание единственный источникъ
 всакаго заблужденія. Мы скажемъ, 'дѣлай',
 и я не знаю для чего это, не знаю какъ дѣ
 лать, и заблуждаю дѣлая не такъ, не съ тою
 цѣлю съ какою дѣлаютъ сознательныя
 люди. Какъ естественное следствие въ причины
 въ безсознательства, происходитъ заблужденіе
 и севѣріе. И потомъ же опять какъ есте
 ственное следствие въ причины, въ заблужденія
 и севѣрія происходитъ безвѣріе.
 То же самое можно сказать и въ влѣніи сев
 вѣрія и безвѣрія на благочинную нравстве
 нность въ жизни. За всѣхъ дѣломъ дальни
 даго самосознательнаго руководителя право
 вѣрія — происходитъ пристрастное хищниче
 ство. И какъ естественное следствие въ причи
 ны, такъ въ обидѣвшихъ обижаемые выхо
 дитъ на забѣденіе забвѣвшихъ, на обиду обид
 вѣвшихъ, на свѣйство свѣившихъ. Въ такомъ
 случаѣ на исправленіе всего зла, не въ ходима
 самостоятельная дальновидная самосознате

ИСТИННОЕ

надлежашаго; краткое стое размышленіе въ
 тщетк сего блага, да смервйтъ тотчасъ въ
 насъ сие желаніе. Бдительность, безпрестанная
 въсторожность сердца нашего, строгіа над
 зираніа за своею внѣренностію, да показыва
 ютъ намъ все малѣйшіа движеніа, въ ней
 происходящія, дабы на счѣтса воздѣрживать
 оную, дабы посредствомъ всегдашнаго сме
 ривленія всѣхъ возникающихъ въ ней безпо
 рядковъ доводить ее до совершенной чисто
 ты. Тогда нечувствительно приходитъ благо
 дать съ подкрѣпленіемъ и помощію въ сѣхъ
 дѣятельныхъ подвигахъ; она оживляетъ
 естественную немощь и слабость: она пода
 етъ силу и крѣпость, надокну толькѣ имѣть
 вѣрѣ, искренность и твердое спованіе: она
 проникаетъ и дѣйствуетъ въ насъ. Иногда
 дѣйствіе ея вывѣтъ повѣдонснѣ и внеза
 пнѣ; иногдаже вывѣтъ не столь примѣтно,
 когда она соединяется съ натѣрою, для при
 оберѣтенія со дня на день большаго надъ нею
 владычества.

Посредствомъ толькѣ ежедневнаго смеривлен
 нѣа вѣтхаго человека и его пристрастія снѣ
 чтожаются мало по малѣ все препятствіа,
 не допскающія жизни и свѣтс Іса Хрѣта влѣа

тѣса въ насъ. Ни чтѣ такъ не противно сей жизни, какъ безпорядочныя наклонности и желанія дѣши; наша воля хочетъ быть не зависимою и дѣйствовать сама собою, вмѣсто того чтобъ владычествовать кожию быть покорною. Должно не ослабено смиривалъ въ внутреннѣхъ пристрастїа, къ міру и его предметамъ; ибо всякая наклонность. всякое сердечное стремленіе, не обращенное къ Богу, или не согласное съ его святою волею, закономъ и порядкомъ, есть зло. Должно, чтобы дѣша наша очистилась въ всѣхъ дрѣвнѣхъ пристрастїахъ, дабы возмогли мы достигнуть ко жественнаго соединенїа; Икакъ бывають въ насъ иныя пристрастїа нарѣжныя, а дрѣвнѣхъ внутреннѣхъ, скоренившїася посредствомъ по вторенныхъ нарѣжныхъ дѣйствїахъ; то необходимо должно чрезъ смиривленїе въ сѣчь пѣрвыя, какъ вѣтки, и исторгнуть дрѣвнѣхъ, какъ коренїа, тогда дрѣва—вѣтхаго человека, доложенствующаго смиреть.

Такимъ—то образомъ, надлежитъ, чтобъ въ Христїанинѣхъ всѣ его желанїа и всѣ его движенїа были соединены въ единомъ Богѣ, и чтобъ онъ всю волю свою покорилъ его волѣ.

Сѣраднѣ слышати радость свободнаго чело-
вѣка въприхвѣтѣ, онѣ постоянно самовла-
стенѣ, имѣ ничто не окладаетѣ, емѣ все
подчиняется, онѣ живѣтъ припѣваючи:

А свободенѣ разсуждати,

А желючи терпѣлю.

А все свои надежды
всевышнемѣ врсчаю.

Что мнѣ не хорошѣ,

то людамѣ не творю.

Истинное клаго

во мнѣ заключенѣ.

Я не довольномѣ отвѣтъ,

'тамѣ хорошѣ, гдѣ насѣ нѣтъ'.

К. Г.

По поводѣ статей В. Ламанскаго.
Посвящается въ журналъ Министе
рства Народнаго Просвѣщенія.

Образованность.

Люди ученые, въ настоящее время паки
нальсь западною образованностию, и ѿврати
тельно взираа на невѣжество востока, дива
тса въ себѣ, Почему западъ безпокойнѣе во
стока въ ѿношеніи правленія? и, Почему
востокъ безпечнѣе и спокойнѣе запада?
Можетъ кто любо ѿнесетъ это явленіе къ
образованности, и невѣжеству: но этимъ
однимъ рѣшить подобное недосмѣніе крайне
не достаточнѣе, въ то время, когда на
родъ на востокѣ единодушнѣе, нежели на за
падѣ. когда на востокѣ народъ искреннѣе са
мостѣснительнѣе, нежели на западѣ. Едино
душіе, искренность, самостѣсненіе, не сѣтъ
пороженія невѣжества, но дальновиднаго про
свѣщенія. равнымъ образомъ разрозненно
сть, не докрожелательство, разнѣзданность,
ме

Образованность.

не сътъ порождѣнїа образованности, но грѣ
кагѡ невѣжества.

Что же такое значить? Не ѡшибаемся ли
мы въ предметѣ, и не ложны ли приписыва
емъ не достѡйнымъ предметамъ почтенное
наименованїе! да и почтенное ли? 'Образован
ность'. что это слово означаетъ въ существѣ
своемъ? Оно ѡбозначаетъ происхожденїе ѡ
существующагѡ предмета — снимокъ, займо
ванїе, воображенїе вида, образъ, подража
тельность, подчиненїе чужимъ мысламъ и
образцамъ: и ѡсмѣлюсь сказать, ѡрицатель
ное ѡношенїе ко всемъ что свѣе. не знаемъ,
найдѣтся ли противорѣчащїе, но намъ здаѣтся
что мы не ѡшибаемся.

Напрѡтивъ, извченїе всего своего, сочувствїе
своимъ народнымъ мысламъ, образцамъ,
и требованїамъ полезнымъ, есть наѣка и
просвѣщенїе самосознательное, Оно мѡжетъ
развиваѣться въ человекѣ не истрекившемъ
влїанїе природы, а особеннѡ въ видимой са
моносительной простотѣ славянскагѡ наро
да, въ славянахъ близкихъ къ природѣ, не
истрекившихъ природныя ѣмныя свойства,
сочувствїе къ ближнимъ, единодѣшїе, само
стѣпенїе, простотѣ.

Образованность .

Какъ же это такъ? Не ѣжели образованность сдѣжитъ источникомъ безсознательнаго беспокойства, разединенія и братопорчнѣ въ безсознательной разнѣзданности; а, простота, (по образованномъ сказать) невѣжество, источникъ блгосостоанія, единодѣшнѣ, союбствѣ къ ближнимъ, въ свободѣ сознательной? Невѣжество и образованность! Какѣд противоположность наименованій! и какѣд противоположность плодовъ ихъ! 'Древо разсѣженія познается ѿ плодовъ пользы'. стало бытъ надо провѣрить разсѣженіемъ, къ чему стремиться, и ѿ чего ѣстраняться намъ.

Западные дѣмные люди, и народо-возглашатели, постыпаютъ крайне легкомысленно и безсознательно, когда взираѣ на славяно-рѣсскю старожитность и простотѣ, выводятъ не ѿвиндась скажемъ, страннымъ заключенія, и насмѣванія, и изъ не образованности славянской, и приписываютъ это врожденному ѣмстве нному превосходству западо-обитателей надъ востоко-обитателями. Безспорно, что ѣмъ человеческой можетъ ѣвлекаться въ крайности, онъ вѣдетъ считать лучшимъ и превосходнѣйшимъ, или все новѣйшее и позднѣйшее, или все старое и древнѣйшее. но то и

Аргое есть безсознательство. Но, такъ въ
чего же это бываетъ? О свлеченіа! Наши
доморощенные иностранцы свлекаютъ молодѣжь
въ безднъ пристрастій, давши заманчивое имя
'Образованность' безразсѣдномъ безразлично
мъ подражанію. Затануться въ безполезное
нельзя не свидѣвъ малую долю полезнаго.
Прельстась внѣшними украшеніями, можно
свлечься въ вѣдственное состояніе. Гонясь
за нарѣжною ученостію, можно попасть въ
пустотѣ содержанія. Гонясь за свободою мо
жно подчинить себя безчыннѣ. Въ разнѣзда
нности пристрастій, и въ недостаткѣ содержа
ніа, естественнъ разъ единеніе, ропотъ, и
возстаніе. Но на это не обращаютъ вниманія
сѣрдные преврезователи учрежденій, и жи
зни. Имъ желательнъ установить порядокъ
не исправнвъ безчыннѣ.

Послѣ этого ни сколько не удивительнъ, что
на западѣ жаждутъ преврезованій, и при
считаютъ нашу молодѣжь видѣть тамъ свѣтъ
набкы и просвѣщенія, свободу дѣха и быта,
словомъ, все прекрасное. Я на востокѣ только
мракъ невѣжества, застои, рабство, словомъ
все дурное. и возвѣждаютъ понять неохот
димость (не подѣмайте правды и терпѣнія, но)

прогрессивнаго стремленія къ свободѣ неигра
ниченной, и жизни пристрастной: изъ насн
ютъ потребность быстраго самосовершенств
ванія въ настойчивыхъ преслѣдованіяхъ гос
дарственныхъ цѣлей, и къ восстановленію са
моуправленія. Несоединяютъ значитъ правд
съ терпѣніемъ, жизнь съ вѣрою. Естественнъ
что склоненіе въ свѣтъ светныхъ прихвтей
недовольтворитъ ни когда, но напротивъ си
литъ недовольтствіе, разъ единеніе. Разнѣ
зданность не есть свобода. кромѣ самостѣ
сненія нѣтъ истинной свободы человѣческой,
но только безчыннѣ и развратъ.

Мы видимъ, на сколько злоупотребленъ западъ
въ именованой образованности. Мы видимъ
невыносимое стѣсненіе низшаго состоянія
народа на западѣ. Мы видимъ, что привсеи
равноправности повѣрхностной, народъ пора
вощенъ равноправнымъ капиталистамъ совстве
нникамъ. Мы видимъ, тамъ въ безнравстве
нности близость не избежнаго возстанія и
междовсобной врани. Что мнѣ за прикыль,
есть ли мена ѡна въ безграничнаго владѣ
теа царя, и названъ свободнымъ владѣтъ
въ рѣки собственникамъ капиталистамъ безъ
совѣстнымъ? Мнѣ лучше быть подцаремъ
Ж

придерживающимъ всѣхъ во страхѣ, какъ и слѣдуетъ; нежели быть въ работѣ въ капиталиствѣхъ безсовѣстныхъ изъ захлѣба насѣннаго менѣ измощающихъ. Двѣ трети народа на западѣ желаютъ безгранично-царственнаго установленія поденной платы, такъ, какъ на востокѣ желали въсвожденія въпомѣщицкыхъ. Въ западной образованной свободѣ, сжимаютъ лѣгко немилосердые капиталисты десницы своей передъ бѣдными, и ропшущемъ народомъ въказываютъ виновнымъ, въ ихъ винѣ предъ народомъ, существующее управленіе и порядокъ, вѣдо въ король, коннство, и сѣдѣныя люди, сѣтъ виною народнаго влосостоанія. и народъ вѣритъ, и ропшетъ, а иногда и возстаѣтъ, возстаѣтъ народъ вмѣстѣ съ собственниками, на одно и тоже правленіе но съ разными цѣлами; народъ бѣдный хочетъ благосостоанія, а собственники безстрашіа, то—ѣсть независимости. Эта свобода поверхностная ѣсть рабство для народа. Когда же пойметъ западъ неумѣходимость самостѣсненія и милости, милости и сѣда. Когда вѣдетъ на западѣ простота благословенная; не невѣжества желаемъ но безлѣквствіа. Мы не враги сверженія (экономіи) совѣстности,

повѣщающей каждаго къ трѣдѣ, но ненавистники лихоиманія и жадности, лѣности и расточенія.

Можетъ кто многолюдство назовѣтъ причиною влостраданія на западѣ. но ѣтотъ вѣзвѣзъ встанетъ несправедливъ, потому что въ странахъ сходныхъ хлѣбною одноцѣнностію на западѣ съ востокомъ, люди бѣдныя влострадаютъ* полвѣамъ треть цѣны за дневной трѣдъ противъ восточнаго работника. между тѣмъ западныя произведенія имѣютъ свою цѣнность; и не даромъ вѣдавааь принбсагъ значительный доходъ капиталистамъ полѣчка матеріаловъ для произведеній не затрѣдннтельна. Что многолюдство доставляѣтъ вѣдобный выборъ рабочихъ людей, и что повѣждаѣтъ къ промышленности: ѣто безспорно. Но что потерѣ совѣсти человеческой и вклоненіе къ безсознательномъ хищничествѣ вслабляѣтъ цѣнность людей рабочихъ на западѣ, въ ѣтомъ трѣднмъ признаться капиталистамъ, но со стороны бѣдныхъ очень замѣтно. ѣсть ли начнемъ преслѣдовать сѣ влвленіе, мы идѣмъ во глубинѣ вѣтренихъ

*И мы вчнлись наизвѣстъ знатъ, 'гдѣ хлѣбъ дорожъ денги дешевы'. анъ на западѣ нето!

Образованность .

за двшѣвныхъ свѣждѣній капиталиста, и ѣсть ли начнемъ разыскивать начало ихъ въ воспитаніа, онò вѣкажетса безвѣрїемъ на ставляющимъ дорожить собою, и ни вкакомъ слѣчаѣ не дрвгїми, онò вѣкажетса выстспіающимъ изъ границъ человѣческаго свободнаго самостѣсненїа .

Далновїдное самостѣсненїе, и безсознателное безчїнїе, двѣ пстѣ противоположныхъ, одинъ во спасенїе, а дрвгой въ пагвбъ, имѣютъ и двѣ начала, правовѣрїе, и свевѣрїе: знать къ чему доведѣтъ меня моѣ стремленїе. и незнать послѣдствїй пагвбныхъ, а стремїться . Насколку заманчиво свевѣрїе разгвломъ своихъ прїстрѣстїй безсознательныхъ, настольку заманчиво правовѣрїе своимъ благоочрежденїемъ всеобщаго истиннаго блага . Человѣкъ свой ственно по разсвдїтельной способности разсвждаа вѣ послѣдствїяхъ предпрїнїмать всѣкое стремленїе . Человѣчество разсвдїтельно и самоластно . Стѣкшаася временнымъ сдовольствїемъ стремїться къ самодазршенїю, ѣсть крайнее безѣмїе . Западу не забѣтитса вѣспасенїи своего потомства въ вѣчности, но стремїтса въ мѣкв вѣчною . Чѣвствемъ и мы въ россїи недостатокъ просвѣщенїа, но большу

Образованность .

НЕ ЛЮБИМЪ ПРОКРАДЫКАЮЩЕЙСЯ СЪ НАВКОЮ БЕЗ
ПРАВСТВЕННОСТИ... И КОИМСА НЕ БЕЗПРИЧИННЫ...
МЫ ВИДѢЛИ МСТИТЕЛЬНЫЯ ПЛАДЫ ЕА .

Очень рѣзко выражается повсемѣстнѣ
тщаніе дѣлнмыхъ людей на востокѣ просвѣтитъ
народъ западную образованностію . Ко много
вмѣстимомъ бытъ и свойствъ рѣскагѣ народѣ
старѣются привіть западныя ѣзкія учрежденія .
Забѣта въ просвѣщеніи дѣло похвѣльное , и
не обходимѣ потребное . ни кто не имѣетъ
права противорѣчить благому намѣренію ѣче
ныхъ . но всѣ ищущіе народнагѣ блага , люди
составляющіе громаду народѣ , обѣзаны со
чѣвствовать поучаться и дѣлать посильныя
вспоможенія къ подвиженію и ѣсиленію навкъ
и просвѣщенія въ народѣ . въ этого одного
зависитъ въ бѣдѣщности все народное благо .
Но безразличное наименованіе образованности
навкою и просвѣщеніемъ (какъ мы видѣли)
не вводитъ ли насъ во ищѣшеніе ; потому что
и на западѣ незнаютъ куда дѣваться съ обра
зованностію не благосостоянною для народѣ и
правительства . Мы сомнѣмся , не вкралось
ли въ добротѣ наименованія какое либо зло
вредіе ; не привіть бы свѣое къ влажномъ .
Нѣжнѣ изложитъ общія правила плодотво
рнагѣ ѣченія .

Образованность .

КѢТѢ. Есть ли вѣстѣнимъ хотѣ и не многѣ
вѣстихъ правнахъ разсужденіа, тогда сходимъ
въ безсознательство, (въ заблужденіе).

Народъ ничто не можетъ быть препятствіемъ
для извѣненія внутреннаго и внѣшняго знанія,
ко изслѣдованію, со внутреннимъ знаніемъ со
совозсѣдующаго добра и зла, и совнѣшнымъ
знаніемъ совозсѣдующаго добра и зла.

Знать что должно всестороннимъ взглядомъ
на послѣдствія благополучныя, или зло
получныя для народа. Гдѣ затеряется сознаніе,
и скоренится безсознательство, тамъ не
понятно и не ясно истолкованіе наукъ, со
многими окончивыми блужденіями въ лави
рунахъ образованности: тамъ стремятся къ
разъединенію внутренности со внѣшностію,
вѣры съ жизнью.

Состояніе (положеніе) народа совокупно, или
частнаго лица вѣдѣльно, вѣдное, злополучное,
стѣсненное: или напротивъ, когда то, благополучное
свободное, можетъ имѣть вліяніе только на внѣшнюю
извѣстную обстановку жизни, но никакъ не на просвѣщеніе.
Тогда лѣность, и безсознательное стремленіе
свѣдѣнны дѣйствуютъ на наукъ и просвѣщеніе,
сдѣла по общему всестороннему взгляду на жизнь
народа.

на

Образованность .

Матеріальный (стихійный) бытъ имѣетъ вліаніе на образы народной жизни . Образы же народной жизни (внѣшная обстановка) есть производительность истинная , къ вѣщахъ по примѣненію къ кытовымъ стихійнымъ повзденіямъ , на примѣрхъ : въ кѣствѣ , во одеждѣ , во обитаніи , въ вѣдѣ , въ вѣхъ тѣсненіи господствуетъ истинность . Истинство есть смѣлье удовлетворить истиннымъ требованіямъ человѣческаго быта , безъ излишней стѣноты снахъ времени и достояніа . Это есть источникъ народнаго благосостояніа . Мы не бросимся скорѣмъ развѣвать мелкнѣвшю мысль вѣхъ извѣщной пышности , истинственной для народнаго благо состояніа : но возмѣмся прежде за образованность , разложимъ еѣ на составныя части , взнамъ причинѣ сложенія еѣ , и проверимъ послѣдствія образованности на народное благосостояніе .

Не вѣхходимую обязанностію до настоящаго времени всѣаго образованнаго челоѣка есть , въ смственномъ вношеніи , извѣдованіе выраженія русскаго языка . знаніе всего въ иностранномъ , а не въ русскомъ вѣсѣ . постыженіе нравораствительныхъ позориць . сочленѣ

Образованность .

нїе нравораствїтельное подх благовїдными
именованїями . и ѿвращенїе ко всемъ что своё .
Ех ѿношенїи нарѣзномухъ спотребленїе всего
иностранныагъ , есть ли же и рѣскагъ , но съ
неуходїмою за красою вїда , или хотѣ име
нованїа "иностранныагъ" . Такое прїстрѣтїе
ко всемъ иностранномухъ намъ навѣзываетъ
Образованность . и люди образованныа и здѣ
вѣются и зо всего , что рѣское , и ѿбожѣютъ
всѣ иностранное , не разсвѣдаѣ ѿтомъ , какѣ
драгоцѣннаа жѣртва приносїтся ѣтому идола
заграничнагъ прїстрѣтїа . Иногда образова
нность вывѣдетъ посмѣшищемъ для здравопо
нимающїихъ . на примѣрѣхъ , Нашъ рѣскїй сва
тослѣвъ , съ ѿвращенїемъ взирѣа на свой при
родный обычай , безвсѣагъ соображенїа съ
матерїальными средствами , и скытовїми сти
хїйными повѣжденїами , старѣется на скѣлк
силъ хватѣтъ сподѣкнїться какому нїбѣдѣ
"донъ-жванъ" , одѣвѣется въ свѣромъ клима
тѣ не приличною одѣждою , ни скѣлк не ка
жетъ постоѣнства скерегѣтельнагъ . жемѣни
тся театрѣльному разыгриваѣ виду инозѣмца .
И ѣто мѣжчина мѣнѣе зависїмой ѿдрѣгѣгъ
пола , ѣ ѿженщинахъ старѣющїхъ понравї
ться , и илзѣяснїть нельзя . Мы страшимся
подѣкнѣгъ просвѣщенїа !

Образованность .

Междѣ тѣмъ просвѣтителн и счители не молчатъ, но вопіютъ: вопіютъ, и пообцраютъ не къ погашенію пристрастіи гибельнхъ пылающихъ, и снѣдающихъ благосостояніе народа, но, къ развитію пышныхъ изаществъ, и называють ихъ 'просвѣщеніемъ'. Сѣтуютъ въза позадалости востока, и обвинаютъ въ скѣдости мѣзыки, и поѣзти, въ скѣдости хвѣдѣжественныхъ произведеній, зѣдчества, валаніа, и живописи. печалѣютъ ѡ малочисленности великолѣпныхъ зданій, амфитеатровъ, дворцовъ и цирковъ. Бѣдтъ бы далше сего искусство не простирается? Бѣда ѡ безсознательства.

Мы не знаемъ, можетъ быть западникъ въ похваляетъ матеріальный ихъ кытъ, ко изобрѣтенію изаществъ (хвѣдѣжествъ). и можетъ быть, они сами довольствуются произведеніями своихъ странъ. И въработываніемъ изащественныхъ произведеній изъ восточныхъ матеріаловъ для востока, когачѣютъ капиталысты въ нашъ сщиркъ. И мы безсѣкагъ соображеніа навѣзываетъ скыточную образованность нашемъ народѣ, называа еѣ искусствомъ, въ то время, какъ на самомъ дѣлѣ 'искусство' есть смѣнье сдовлетворить естественнымъ трѣбованіамъ челоѣческагъ

Образованность.

вѣта, безъ излишней стѣраты—силъ, времени и достоянїа. Искусство связано съ экономїей. Есть ли люди безсознательныя, во внѣшней вѣстановкѣ замѣла извѣстную производительность, называютъ извѣстную наѣкою и просвѣщенїемъ, (пышность образованстїю), то въ такомъ случаѣ смѣло могъ сказать, свѣкрать. Внѣшняя вѣстановка извѣстности производительности не стѣлку имѣетъ свое начало вѣнаѣки, сколько вѣроскоши. Роскошь производитъ внѣшнюю вѣстановку извѣстности. Равнымъ образомъ, есть ли и произведенїа смѣла, витѣватыя выраженїа, жеманныя поствѣпки, зовѣтъ наѣкою и просвѣщенїемъ, то и въ этомъ вѣмѣняются: извѣстными произведенїа не стѣлку истекѣютъ вѣпросвѣщенїа, сколько вѣроскоши. Извѣстность (пышность) смертоносная благо состоянїю происходитъ вѣроскоши. Искусство (опытность) есть смѣнѣе сѣдовѣтворитѣ естѣственнымъ требованїамъ челоѣческаго вѣта, безъ излишней стѣраты силъ времени и достоянїа. Люди иначе провозглашающїи, не понимаютъ правильнаго значенїа наѣки и просвѣщенїа: безсознательныя мѣшаютъ безполезное съ полезнымъ, и пѣтѣаютъ во многообразїи при

Образованность .

страстных изобрѣтеній . Послѣ потери на-
бѣнаго сознанія , въ странахъ образованныхъ
пышностію , народъ подчиняется невольной
злосостоанію . Народное лишеніе заключается
въ избыточествѣ пышности . Безчинное
пристрастіе , и горемычная голь , ищутъ безъ
сознательной независимости управительства .
И наконецъ , безсознательная свобода (само-
управленіе) явлается источникомъ саморазру-
шенія . Не должно спускати изъ вида никогда
начало и конецъ сознательнаго ученія и про-
свѣщенія , но имѣть всегда во очію :

а . Невѣходима побѣжденія матеріалнаго
быта найсверѣтѣнѣе разнообразныхъ предметвъ
с . Всестороннюю народную пользу въ разно-
видныхъ изобрѣтеніяхъ .

Присознаніи подобныхъ правъ и набоже и
просвѣщеніи , разсудительной челоуѣкъ можетъ
смѣло рѣшити недомѣнѣ стѣснаго безъ
чинника . ”Братецъ , стѣсни самъ себя въ
разнѣзданности , и тогда трѣбуй независимо-
сти . не злоупотребляй свободѣ . научись внѣ-
тренимъ самоуправленію , тогда его и звѣ-
получишь . доколѣ внѣтренистію безчиннѣешь
доколѣ и звѣ стѣсненъ вѣдешь и народа и
его управительства” .

Образованность .

Мы не обвиняемъ востокъ въ его самоѣности
тельной простотѣ, и не оправдываемъ невѣ
жество. Мы не противимся наукѣ и просвѣ
щенію, полезнымъ, но совѣтsemъ всѣ искъ
шяюще добра содержать. Равнымъ обра
зомъ, мы не оправдываемъ западъ въ его
раздѣленной безнравственности, и невинимъ
искъство (Опытность). но совѣтsemъ всѣ
искъшяюще, влѣе ѡрѣвѣать. Совѣтsemъ имѣть
въ видѣ народное бытовое благосостояніе, какъ
распредѣлителя добра и зла. Совѣтsemъ встѣ
вить образованность, какъ видозаимованіе,
и принятъ за Опытное искъство. Совѣтsemъ,
довольствуясь настоящимъ помнѣть въ
будущемъ, разсуждѣть дальновидно и созна
тельно ѡ истинной самостоятельной свободѣ.
Не можетъ быть искъство произвожденіемъ
народнаго благосостоянія, ѡносительнаго истоца
нія имѣществъ: И не можетъ быть ученость
производствомъ вонравственности, ѡносите
ля безчеловѣчнаго раздѣннаго краткопо
ранія. Нѣтъ. Насколько свлекѣтъ пышлое
извѣство не насыщаемый характеръ челоѣ
чества, въ сщереѣ его благосостоянія: настѣ
лку свлекѣтъ разнѣзданность безгранична
(западнаго революціи) самолюбивый характеръ
нѣ

Образованность .

человѣчества въ раздѣленное братопораніе .
Ничто не можетъ сдержать дѣловню свободу
человѣчества въпагѣбныхъ стремленій всамолю
бывша пристрастіа , какъ толкъ , единственно ,
въ вѣдѣности понимаемое не благосостояніе :
Онò можетъ наставитъ насъ на самостѣненіе .

Бѣдѣительнѣ просимъ васъ не всадитъ насъ
дскѣтами , врагами насъ и просвѣщеніа , [ро
скошь не есть просвѣщеніе , надѣмся и въ
съ нами и сомногими вѣдѣте согласны ,] нѣтъ ,
мы по всей нашей (нерѣчистой) способности
тѣмса развѣститъ образованность , изъ-
яснитъ неубходимость насъ и просвѣщеніа ,
сосредоточитъ извнѣхъ испытанное искусство
единственно для народнаго благосостояніа .

Должны стремиться къ просвѣщенію не безсо
значительнѣ , но раньше перваго шага къ немѣ ,
понать , что Онò ? для чего Онò ? и какъ по
стигнуть его ? Въ безсознательномъ стремле
ніи къ образованности , сколько скивается
сила времени и достояніа , и пользы не получа
ется : но продолжаетъ страдать не насыщаемый
дѣхъ человѣчества въ безграничныхъ пристра
стіахъ : подразвѣваются здѣсь разнаго ро
да извѣстныя стѣшеніа , начинаа въздѣ
ства и моды , и кончаа мѣсикей и танцами .

Образованность .

и прости́тельнѣе, ѣсть ли бы ѣто почиталось за бездѣльными подѣлки, а то почитается за первостепенную обязанность людей образованных. Человѣкъ стремящійся за образованностию, не столько заботится възнаніи чего ли бо изъ правилъ много-испытаннаго искусства, сколько въпонятіи вкуса во много-образныхъ издѣлственныхыхъ произведеніяхъ. Спросить бы западо-вѣжкателей... Прошѣ, вѣзиденіте пожалуйста, насколку болѣе чѣвствуетъ стѣкшеніа иностранецъ въ мелодіи распѣваемой въ своемъ ѣмѣ вкѣскѣ: и насколку менѣе чѣвствуетъ стѣкшеніа москвичъ въ пѣснѣ распѣваемой въ своемъ ѣмѣ вкѣскѣ? Бѣскѣ ваши вѣзиденіа недововетворятъ меня въ вопроскѣ: потому что ни москвичъ ни иностранецъ не рѣшатся вѣемѣнѣтса своими пѣснами. Такое преимѣущество въ привычкѣ имѣютъ и всѣ безплодные пристрастіа, онѣ выростаютъ вмѣстѣ свѣтковой исторіей всѣакаго народа.

Намъ неслѣдуетъ враждовать на смѣренное стѣкшеніе, беззкотораго не можетъ существовать человѣчество, въ своемъ настояще-должномъ положеніи (видѣ). но дозволяя себѣ намъ должну чѣвствовать свободѣ, самоуправленіе: въпасѣтса плѣна и порабоженіи вѣвез
нѣ

чивал такимъ образомъ свободство всѣхъ вещей, и тѣмъ самымъ благообразивалъ нашу всѣхъ". Замѣчательно, что французъ счелъ за неубоходимое для французскаго написать цѣлую книгу въ искѣствѣ... стало быть французы оправдываютъ наше въ нихъ понятіе. Во главѣ 4 й, пишетъ Прудонъ. "Къ чему же сажитъ 'извѣстество'? спросите вы. Ни къ чему: извѣстество нѣтъ надокности сажитъ чему вы то ни было, такъ какъ онъ дѣло фантазіи. а понятіе фантазіи, исключаетъ всѣкъ мысль въ саженіи чему либо. такъ же какъ исключаетъ мысль въ какомъ бы то не было принципѣ, логикѣ, правилахъ. Квдѣ стремится извѣстество? Твдѣ, квдѣ на правитъ его произволъ художника, — всюдѣ и ни квдѣ; твдѣ же, квдѣ стремится какочка, квдѣ несется вѣтеръ. квдѣ стремится облакъ, гонимое, какъ пѣхъ, по произволу вѣтра"? И не много спсста. "Ихъ основаніе своихъ саждѣній я беру положеніе, что искусство не можетъ требовать больше свободы, чемъ самаа свобода, но мы знаемъ и—это выводъ изъ ежеднезнаго опыта и самое ясное выраженіе прогресса, — что свобода, которою мы имѣемъ полное право гордиться, не освобождаетъ насъ

Образованность .

Въ подчиненіа закѣнамъ правды и справедливо-
 сти ; на противъ того , наша свобода увеличи-
 вается , чѣмъ яснѣе мы сознаемъ и исполня-
 емъ эти законы , и уменьшается по мѣрѣ на-
 шего удаленія отъ нихъ . Такимъ образомъ
 полная свобода со вѣтствуетъ высшему раз-
 витію права и знанія , а рабство идетъ рядомъ
 съ невѣжествомъ и развратомъ . Какой же др-
 гой законъ можетъ существовать для извѣще-
 ства , если его разсматривать , какъ прамое
 и полное проявленіе свободы ? Какъ же ему
 держиваться и развиваться , если не имѣа въ
 самомъ себѣ ни своего основанія , ни своей цѣ-
 ли , оно не захочетъ иперѣтса на два осно-
 вныа столпа всакой свободы , на справедли-
 вость и истину ? ” Мы къ этому прибавимъ ,
 что духъ человеческаго творчества , должнъ
 ограничить самосознаніемъ . Насколько запа-
 днецъ способенъ запасться во многообразно-
 сти разсѣянныхъ ображеній , настолько во-
 сточнецъ способенъ безысследованія ничево
 принять изъ представляющихса ображеній .

Образованность связана съ финансовымъ
 кризисомъ , такъ , какъ съ нѣжнымъ воспита-
 ніемъ связана слабость здоровья . искусство
 можетъ избавить насъ .

ПЕТЕРГОФЪ. 2, Іюля.

Союзъ вѣры.

Белікое дѣло единоплеменная любовь, которю не премѣнну поддѣрживаютъ, или и спразднѣютъ, единовѣрныя, или и разновѣрныя ѿношенїа. и, какъ жалки бывають без полезныя силѣа въ разрознености вѣры стремились найти единоплеменную любовь. Но выа спеціалїсты безграницной свободы, дѣлають и стверждають, чтоо уничтоженїе вѣры (религїи) дастъ имъ ѿширно-неѿвѣрлемую свободную единоплеменность: едѣто въ повстраненїи вѣроисповѣданїи сольются племена и языцы въ одно племя разноязычное. Безспорно, что мѡгутъ слиться, но это слѣнїе вмѣстѣ нравственной живѡй любви, при несѣтъ мертвую безнравственную разрозненость. Это легко доказать западомъ хладнокровнымъ въ религиозномъ ѿношенїи. и Напрѡтивъ, раз

S*

нз

горячѣнное стремленіе къ вѣрѣ нравственной въ союзѣ единоплеменномъ, не приноситъ безъ нравственнаго разрозненостъ, но единоплеменное соединенное единство: это тоже очень просто доказать единоплеменнымъ русскимъ.* Наприм. снѣхъ дѣло одного дѣло всѣхъ. раздѣлитѣ въ ихъ на двѣ-три партіи географическимъ раздѣленіемъ, и онѣ въ дѣхѣ пылаютъ слѣть сл, и изкираютъ къ соединенію добрымъ въ столѣтельства. Нѣжнѣ бросать правильнымъ въ зрѣніа (это совѣтъ вѣроненавистнымъ спеціа листамъ) на вѣройсповѣданіе, възгрѣвѣющее свѣзь единоплеменности даже въ разныхъ племенахъ: возмѣтъ во вниманіе вношеніа русскихъ къ грекамъ, или вношеніа французамъ къ латинамъ.

Вотъ уже 200 лѣтъ прошло какъ произошло въ руссіи расколъ, вѣспѣга, вѣвнѣзѣнна въ поавленіа образованности, и кажись пора бы простыть взаимной любви и свѣзи въ само вношеніахъ между русскими людьми. Но не такъ.

*Даже Іудѣи и Татары, а не только Одни Поляки, стремятся къ соединенію и возста новленію областей своихъ: но ихъ религіозныя свѣжденіа не настолько сильны энергіей, и не подстрекаются ни какими сторонними державами.

Онѣ продолжѣетъ выражаться въ прѣжднихъ
размѣрахъ Обильности. Что же это значить?
Почемъ же нѣтъ въ такой мѣрѣ любовныхъ
взаимныхъ отношеній сѣсскаго съ татарами
и полкаками? Можетъ быть кто крови дастъ
преимущество надъ вѣрою, но это напрасно.
Здѣсь не то. Здѣсь несовершенно-разрѣшенная
ненависть, [какъ с протестантства съ латина
ми:] но какое то скорѣнное сожалѣнїе, и не за
вершенное разединенїе, но на словахъ разеди
ненїе съ надеждой исправленїа. Потому и св.
церковь болѣе закѣтитса въ просвѣщенїи и
вкрашенїи въ свои нѣдры схизматика, неже
ли жидовина или татарина. Потому и схизма
тикъ стремитса въчистить образованность
вѣзполѣзнаго, съ которыми онъ не можетъ
ни какъ свѣкнѣтса, и противъ котораго имѣ
етъ право протестовѣть. И совершенно безъ
надежной къ союзъ разединености между св.
церковїю и глаголемымъ старообрѣдчествомъ
нѣтъ мѣста. После свободныхъ разглаголь
стей и въясненїи, онѣ сознаются, что
склонились въ церкви не за догматическїа вѣны,
но за излишнюю страшившю ихъ безполѣзную
образованность. Стало быть образованность
неразчищенная мѣшала соединенїю. Но чѣтъ
ни

люди придѣтъ въ самосознаніе и поймѣтъ на чинаніа свои, тогда неубходимъ послѣдуетъ вождедѣнный міръ и единство. Тѣмъ, схизматика болѣе не правы, что грѣхи и реформы народныя приписали въ догматическіа погрѣшности св. церкви, и изъ занихъ усвѣдили еѣ. Сразъ вѣдь кыли допущены свободныя убъясненія. Многъ гора за грѣхъ свой приняла Оны въ своемъ двѣхъ-вѣковомъ существованіи, навчилихъ востраданію, и терпѣнію. Но однакъ не погасла востри каждагъ изъ нихъ кроющагся йскра преданности къ рссіи. всакаа перемѣна въ рссіи сильнъ задѣваетъ разскланыхъ поокрѣстнвстамъ еѣ единоплеменныхъ братій. всакое торжество рссіи, есть торжество всѣхъ рссіи, гдѣ кы Оны ни кыли. и всакаа скорѣя рссіи, есть скорѣя всѣхъ рссіи. слѣдовательнъ разрозненость оберѣдоваа не разединяетъ Одноплеменности въ единовѣрїи. Подѣбнымъ образомъ дѣйствуетса и во всѣхъ племенахъ единовѣрныхъ. Единовѣрїе побѣждаетъ разнозвѣчїе, а не тоакъ разноберѣдство.

Инокъ Павелъ, а занїмъ и братство егъ, вставившъ все переходатъ въ москвѣ, и присо

ѣдинаются (на основаніи единовѣрія) къ св. церкви, единственнѣмъ свѣжденію.

Старообрядцы безпоповцы поселившіися въ прѣссѣи, шлютъ посольство къ русскому царю—всвоводителю, послы вырѣзаютъ наклею дѣ въ серединѣ вѣнзель, а крѣгомъ надпись славянскими бѣквами: "Царю всвоводителю, ѡрусскихъ поселенцевъ, воиновскаго прихода, въ прѣссѣи". Докладываются черезъ русскаго посланника въ петербургѣ 31 Іюна, и, полвчатъ назначеніе 2 Іюла въ петербургѣ въ часъ явиться къ достѣпному царю. Имъ являютъ гостепрѣимство, и для прѣема кываетъ все при готовленнѣ, и прислѣга и обѣдъ, и комната и лошади. Въ воскресеніе ровнѣ въ часъ царь принимлетъ ихъ. Онѣ столя на колѣнахъ говорятъ емъ: "Прими великой госдарь сердечное изъявленіе преданности ѡрусскихъ поселенцевъ въ прѣссѣи. Хотя мы и въ прѣссѣи живемъ, но наше сердце пламенкетъ къ родной руссѣи, и къ тебѣ всвоводителю. По здравлемъ тебѣ съ благополучнымъ возвращеніемъ изъ парижъ, и желаемъ тебѣ много лѣтствовать. Радвемся что десница бжѣа дръгой разъ спасла любимаго намъ царя". Царь благодаритъ ихъ, велитъ встать, и спра
но.

шиваетъ "Не желаютъ ли возвратитса въ ро-
ссію?" Ъполномоченные ѡзвѣщаютъ желаніе.
Царь ѡбезпечиваетъ, что желаніе ѡхъ мо-
жетъ совершитса. ѡ благодаритъ, что неза-
были россію: столюкв лѣтъ живѣ въ польѣ,
и ѡ 29, ѡ 31, года перейдѣ въ прѣссію ни на
волосъ неперемѣнились, начинаѣ ѡ одѣжды,
ѡ концѣ рѣскимъ ѡзыкомъ.

Да послѣжитъ сѣе примѣромъ для всѣхъ
старообрѣдцевъ разсѣланныхъ крѣгомъ рссіи:
Онѣ ѡдинственнѣ способны ѡсовершенствовать
завѣтнсю мысль рссіи, ѡ ѡбръскѣннѣ запад-
нагв крѣ. Ъсть ѡще ѡдно средство, не ѡби-
нѣсь скажемъ, главное, ѡдиненіе вѣры въ
разрознености Обрѣдово-народной: но онѣ
ѡще не возвѣжденъ рѣскими въ предѣлахъ
папства, ѡ спитъ кѣкъ мѣртвое.

Кстѣти вѣтъ по ѣтомуъ повѣду писмѣ къ ѡ.
въ Петербоурѣ.

Высокопочтеннѣйшій Д. И.

Взглѣдъ мой ѡ понѣтѣ, ѡ ѡбръскѣннѣ востѣ-
чнымъ правослѣвіемъ западнагв крѣ, ниско-
лкв не ѡзмѣнились по прочтѣннѣ врѣченнѣ мнѣ
кнѣги ѡбъ ѡезвѣтахъ, Самѣрина. Но ѡще бѣ
лѣе ѡвѣдѣлѣ ѡ [вмѣстѣ чѣмагв ѡспѣга]
въ возмѣжности пораженнѣ папскагв свѣвѣрѣѣ

лицемѣрнагѡ и ѡбманчиво-витіеватагѡ, наскѣ
 чившагѡ всемѡ польскомѡ народѡ. Нежелан
 долѣнѡ малодѣшничать имѣѡ правѡ вѣрѡ,
 и ѡчлаиваться въ повѣжденіи толь слабагѡ са
 моразлагающагосѡ стѡна? Ни скѡлкѡ. Сила
 вѣѡ въ нѣмоци совершѡется: кѣйствомѡ про
 повѣди бѣѡ спасѡется ѡзлосостоѡніѡ вѣрѡю
 щихѡ истинѣ, и соединѡется въ ѡдинство не
 разрывное. Правда грѣѡ, но могѡща. Кривда
 всегда витіевата, но безсильна. Прѡстымѡ
 чуждымѡ смысломѡ правды, стѡбитѡ толкѡ
 поразить надѡтое пѣстѡе лицемѣрїе, и онѡ
 лѡпнетѡ. И надѣюсь, вы менѡ понали...
 Ни процессѡми, ни великолѣпїемѡ, ни витїи
 ствомѡ непѡкънѡется стѡлкѡ челоѡчество,
 скѡлкѡ правдою. (Впрѡчемѡ мы не исключѡемѡ
 великолѣпїе ѡзначающѡе искренность бѣопо
 чтѣніѡ, но второстепеннымѡ полагаемѡ.)
 • Излѣйсѡ и изяснїсѡ востѡчное правовѣрїе въ се
 рдце польскомѡ народѡ, ѡгѡ народнымѡ ѡзы
 комѡ и ѡбываемѡ, и народѡ польской бѣдетѡ
 родственнымѡ и ближнимѡ рускомѡ. Народный
 польскїй ѡбывѡй долѣнѡ ѡбчїстить ѡскоре
 нївшейсяѡ религїѡзной папской закваски, но
 не ѡ народныхѡ ѡбывѡевѡ, иначе онѡ пере
 стѡнетѡ бѣть на роднымѡ польскимѡ ѡбывѡ
 3

чаемъ. Да и народъ то не въ сносъ забыть въ сосанныя съ молокомъ обычаи. Въ доказательство того, что это не возможно, мы вѣрнемся къ Петру I. и раскольникамъ. Правовѣрїе роднитъ народы не уничтожая ихъ народныхъ обычаевъ, но толкъ обычаи свевѣрныя. Мы ѣтимъ замѣчанїемъ, нисколку невинимъ но вѣриваемъ правительство за введенїе по всей полши въ свѣдѣныхъ мѣстахъ русскаго языка, для вѣклоненїа злоупотребленїи. Но говоримъ въ вѣношенїи къ церковной проповѣди правовѣрїа и вѣгослаженїа: что церковь вселенскю могутъ составлять разноязычныя племена. Хладнокровна вѣротерпимость нынѣ почитается первостепеннымъ достоинствомъ образованнаго правленїа: и подостойнствъ. Вѣротерпимость признакъ хладнокровнаго вѣношенїа къ дѣламъ—важномъ и началомъ для основы государства—вѣры; вѣротерпимость начало государственнаго безсилїа разѣдиненїа, и разложенїа. Равнымъ образомъ какъ и не допущенїе гласности въ слово прѣнїи вѣпредмѣтахъ вѣры, есть признакъ вѣрованїа безсилнаго и коззливаго, ни минѣмо влекущаго за собою роутъ разѣдиненїе и возстанїе. И чѣвствую, что многимъ не прїятно

слышать воспоминанія въ допущеніи полжкамъ
 употребленіе польскихъ народныхъ обычаевъ,
 и потому за непремѣнную обязанность счи-
 тая ѿговорится словами Москвъ, вѣдомостей.
 "Что лучше, въ тысячу разъ лучше, чѣмъ до-
 пустить польскую политическую націю
 нальность подъ русской державой—было бы въ
 допустить чисто польскія части на польскую волю."
 Кто можетъ изъ русскихъ не враждовать на
 бывшія польскія безтолковыя политическія
 учрежденія? Но въ развѣкъ подъ названіемъ по-
 льскихъ народныхъ обычаевъ—чисто хозяй-
 ственныя, а не политическія, и не религіоз-
 ныя учрежденія. И свѣраю что устраненіемъ
 только политическихъ, а допущеніемъ рели-
 гіозныхъ учрежденій, много въ пользу еди-
 нства и покоя руссіи сдѣлать не возможно.
 Равнымъ образомъ какъ и преслѣдованіе без-
 сознательное папской религіи не принесетъ
 много пользы для руссіи. Предупреждаю: не
 скоритѣ меня вмѣстѣ со многими, зато,
 что я самъ себѣ непослѣдователенъ. Враждю
 на папскую религіозную закваску, советств
 еѣ убавить: и въ тоже время не соизволяю
 на безсознательное преслѣдованіе папской ре-
 лигіи. Я постараюсь ѿправдаться, а вы св
 за

дѣте справедливо ли? Правда заключена не въ томъ, или другомъ видѣ крайностей: Она какъ мнѣ видится въ средѣ, въ смѣренности въ безпристрастїи. Есть ли дозволить господство севѣрїю, значитъ вѣряться въ истинны. Искоренять безсознательн [молчкѣмъ] севѣрїе, значитъ дѣлать севѣрннхъ мѣчениками. Но слѣдуетъ, и не вѣходимъ должнъ быть, какъ и вѣло нѣкогда, свѣдѣнное разнѣясненїе, и сокѣнное разсвѣденїе вѣкровченїи каждой религїи: Наскѣлкѣ каждая религїа влїже роднїтѣ народнымъ нравственнымъ благоучрежденїемъ жизнь съ вѣрою? и, Наскѣлкѣ вѣкровченїе каждой религїи принѣситѣ плодѣ для жизни, для благосостоянїа, для благоучрежденїа? Въ которой религїи болше правды, самостояненїа, и кратолѣбїа? Въ которой религїи болше свѣта, благоразмѣа, и согласїа съ священнымъ писанїемъ? и, Такъ возженїемъ всѣхъ свѣтїаниковъ можнъ просвѣтїть тьмѣ неразмѣа, и сзрѣть, что правѣ вѣрїе для жизни, а не бесплодннй продуктѣ обмана, теряющїи своѣ значенїе. Послѣ подобнагѣ свѣтлагѣ разнѣясненїа всѣхъ правѣвѣрныхъ плодоприношенїи народномъ благосостоянїю, и всѣхъ религїосозннхъ зло

вредѣй [или хотѣ безполезностей], мѡжнв,
и дѡлжнв трѣбовать исправленїа къ лучшему.
"Вѣра для души, а Законъ для тѣла, вѣра
ждѣй тѣло законами, а душа пырлетъ и без
покоится, и придѣмываетъ влодѣанїа, горше
первыхъ": говорилъ мнѣ старикъ вѣтюрѣнномъ
заключенїи. И точнв, встрѣи гнилова не мы
слимв нарѣжнмъ мазанїемъ излѣчить. По
колѣзни и врачевствѡ. Кто прїметса лѣчить
человѣка невѣзднївз ѣмѡ причїнс колѣзни
и недавъ предостереженїа, тотъ не врачѣмъ,
номѡчителемъ представляется страждущемъ.
а по развѣднїи считѣется первымъ благодѣ
телемъ и дрѡгомъ. Всѣ страданїа выносїмы
бывѣютъ съ благодѣрностью. Польскїа возста
нїа ѡ считѣю ни что колѣе какъ физическїа
движенїа тѣла послѣдствїи разгораченномъ
кроженїю смѣа человекѣа страждущаго тїфѡ
сомъ религїѡзности. Послѣ подобнаго раз
вѣднїа, колѣцїа и страждущїа многїе со
знѣютъ сами не вѣходїмость здравїа. а вѣпра
мьхъ нѣкотврьхъ и понѣдїть мѡжнв.
Всѣкое нестрѡйство — ѣсть колѣзнь.
Потцїитесь Высокопочтеннѣйшїй Д. И...чь
разработать ѣти предположенїа въ пользѡ
рвссїи. И не считѣю себя въ полнѣ непогрѣ
3в

ШИМЫМЪ, И ѠСТАИВАЮ ВСЕ НАПИСАННОЕ, ДО
ВРЕМЕНИ ВРАЗУМЛЕНІА. СЪ СКОЛЬ РАДОСТНУ БЫ
ЛО БЫ МНѢ ПОЛУЧИТЬ ѠВАСЪ КАКІА ЛИБО ЗАМѢ
ЧАНІА!

ПРЕКЫВАЮ СЪ ѠВАЖЕНІЕМЪ КЪ ВАМЪ,

К - НХ.

Ісѡгѡннискоуѣргѡ.
8 | 20 8. XIX.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ М. Прісланная статья "ѡ происхожденіи религій" не можетъ быть ѡпечатана безъ исправленій по долгу истины. просимъ аucto-
рова распоряженія.

На донз. "Братіи жившей въ разсѣаніи, и есмѣющей подписать имена свои страха ради временнаго сего, и мѣста ѡзвѣстити не могущей", ѡвѣщаемъ. Любезнымъ братіа, принимаемъ все ѡвѣсѣ написанное словобію, и благодаримъ за ѡкровенное показаніе задше вныхъ свѣжденій. Мы не ѡставимъ по силѣ нашей безѡвѣщенія вашихъ недомѣннѣ, ѡ крѣ гдемъ, и ѡконо-писаніи еѣ Оца, и ѡсмѣ лѣтѣхъ въ лѣточисленіи до рѣтва Хрѣтова, и проча. Некойтея братіе, свидѣ тела вамъ совѣсть поставлемъ, что неѣ звимъ васъ, но и ѣзвенныхъ потцимъ изѣвить. Пишитѣ все безвсакаго ѡпасенія прамъ въ тупографію.

Въ Австрію. въ Бѣковинѣ. Писать вамъ по арокн ѡнокѣ павлѣ прѣсскомъ считаемъ заидаишее, потому что въ слѣдующей книжкѣ "Истина" еѣдетъ помѣщенъ "Отрывокъ изъ исторіи прѣскаго старообрѣдческаго монастыря".

Въ Петербоурѣ. Г-нъ **И.** авторъ статей
"Инокъ Павелъ". въ Петерб. вѣдомствахъ:
предостереженіе. Многіе изъ знающихъ ино-
ка Павла, и егѡ вѣстоительства, прѡслатъ насъ
напечатать критикъ на ваши статьи. Но мы
несогласны. Пѣсть полезное (хотѣ и нестѣчно-
стїю) говоритъ. Но Однѣ прѡсимъ васъ,
не основывайтесь пожалуйста на статьяхъ гла
големагѡ М. Стекницагѡ. и на сызранскихъ
корреспонденціяхъ, и на догадкахъ: внихъ мало
вѣрности.

Присланое "Похвальное надъ грѣшное слово
Макаръ Ивановъ С. бывшемъ киноіархъ
Превращенской Обители въ Москвѣ". ѡпеча-
тано — безпрѡскавѣ и замѣчаній — быть
не можетъ.

